MANIFIESTO SWORDISTA

LA LUCHA DEL CAOS CONTRA LA NADA, EL DESPERTAR DE LA VIOLENCIA



Lilith Kirts

Dedicado a quienes no se sienten parte de ningún sitio

“mientras tengas miedo a apretar el gatillo, seguirás estando oprimido”

Sobre el funcionamiento de este libro:

1: esta ideología, el swordismo, está incompleta, ya que nuestra concepción del a realidad nunca será total, esta ideología busca, desde una perspectiva libertaria y minarquista, buscar acabar con todos los clavos sueltos y buscar la forma más ética de solucionar los problemas, a la vez que analizar el funcionamiento de la sociedad o de diversos problemas relacionados a la coacción y el colectivismo.

2: por lo tanto, siempre saldrán nuevas ediciones, puedes aportar a estas modificando y escribiendo más información en el libro, así como experiencias, críticas a otros sectores, más profundidad o pruebas y evidencias, la difusión, venta y modificación del libro es totalmente libre y es de dominio público, si tienes alguna idea, texto o información, envía tu versión a kirts o al equipo del swordismo y decidiéremos si publicarla en las futuras ediciones, en caso de no aceptar tu idea, puedes seguir difundiéndola, pero esta será clasificada como una ideología aparte o una ramificación de esta.

3: a lo largo del libro, a mucha gente le dará la sensación de que les están insultando en la cara o que una crítica se dirige a ellos, por favor, no analicéis el libro así, el mero hecho de estar dispuesto a leer el libro, implica que tienes la mente abierta, e, independientemente de tu ideología, no necesariamente tienes esos principios o, en el caso de tener alguno, es más por ignorancia o equivocación que por maldad. El libro no está hecho para juzgarte, y siempre aceptamos a la gente que acepta sus pecados y trata de corregirse, nadie es perfecto.

4: es importante que leas el libro con perspectiva crítica y atiendas bien al libro, ya que hay muchas partes fáciles de malinterpretar si las lees de reojo.

5: las partes del libro que se basan en la crítica a diversos grupos, no son principios absolutos ni hacen referencia a todos los miembros, cada persona es muy diferente, por lo tanto, tienes un

montón de variaciones aunque convergen ciertos aspectos en su mayoría. Una crítica generalizada, no implica crítica colectiva.

6: existen ciertas partes escritas de forma metafórica o poetizada, estas no se deben tomar de forma literal, aunque la idea a la que hacen referencia, si se debe tomar enserio.

7: la mayoría de ideas mostradas en este video no cosas que se me ocurrieron a mi o descubrí yo, la mayoría de estos temas han sido hablados a lo largo de la historia y muchas de estas ideas ya han sido defendidas y expuestas siempre, aun así, eso no significa que no haya originalidad en esta ideología y en su interpretación.

8: si me meten en la cárcel o en el manicomio o censuran este libro, solo demostraran que tengo razón

ORIGENES HIPOTETICOS E INTRODUCCION

1: la realidad es absurda, un chiste sin gracia, una parodia de sí misma, un infierno, la realidad parece la típica pesadilla horrible de esas que tienes cuando te duermes después de fumarte 5 porros y luego bebes alcohol, y esto es obvio, es obvio que el mundo va mal, que hay un sistema que nos impide ser libres y prósperos, da igual que ideología tengas, la gente nunca va a luchar con la idea de defender el statu quo, incluso si sus ideas son increíblemente comunes y a favor del sistema social o político de donde vive, se inventara una conspiración para decir que hay un sistema incluso contra el gobierno o contra los valores sociales que defiende, pero normalmente esas ideas Hacen referencia a un problema real de la persona que intenta solucionar. Por ejemplo, si tú has estado toda tu vida trabajando de proletario para alguien que te paga una mierda por 12 horas de trabajo debido a que no encuentras otro empleo, crearas que el capitalismo es el problema y que las promesas de prosperidad del libre mercado son mentira y la cultura del esfuerzo no existe, pero si eres un autónomo arruinado por la inmensa cantidad de impuestos y regulaciones, crecerás pensando que la culpa es del partido de turno y no de la burguesía, y en temas sociales lo mismo. Si tú eres un hombre al que le han obligado a ir a la guerra, le han tratado como un ser desechable o como una amenaza por su sexo, sus problemas han sido ignorados, no podía mostrar sus sentimientos, etc. entenderá que vivimos en una sociedad hembrista, pero una mujer que haya vivido su infancia reprimida por el machismo de su familia o haya vivido

su adultez siendo acosada constantemente por la calle, creera que vivimos en un patriarcado. Todos tenemos problemas, sea por nuestra clase social, el grupo social al que pertenezcamos, nuestro país de origen, nuestra personalidad, nuestra especie, etc. Pero no! La culpa no es de los hombres blancos cisheterosexuales, ellos no son opresores malvados, tampoco es de las minorías, estas no quieren destruir tu modo de vida ni violar a tus hijos, la culpa no es de los inmigrantes que nos quitan el trabajo, ni del país enemigo por sabotear al nuestro, hemos perdido demasiado tiempo en nuestras pequeñas guerras sociales identitarias odiándonos entre nosotros por detalles absurdos, echamos la culpa de nuestros problemas a nuestros seres queridos que consideramos "tóxicos" pero ellos no son el problema, el problema son **LOS TIRANOS**. *Quienes son "los tiranos"? los tiranos, son cualquier persona, que mediante la fuerza bruta, sea la suya o la de un cuerpo institucional pagado por él, trata de robar, matar, coaccionar, mentir, etc. a la gente, ya sabéis de quien hablo.* **DEL ESTADO** *y no me refiero al estado de un país especifico, absolutamente todos los estados del mundo, por su naturaleza, son tiránicos, son inmorales, son ladrones, son asesinos, etc., todos los estados de una forma u otra, con sus regulaciones y sus opresiones, nos hacen la vida difícil, pensad en los países "idílicos" como suiza o los países nórdicos, sus regulaciones a la vivienda y al comercio extranjero, hacen que sea casi imposible encontrar una vivienda barata y que los productos sean muy caros, haciendo inútil para esas personas todo el dinero que ganan. Da igual el rincón del mundo en el que estés, el estado te va a joder la vida. Y ya estamos todos artos, estamos hartos de tener que pasarnos la vida pagando una casa de mierda porque el estado nos impide construir en nuestros propios terrenos, estamos hartos de tener que vivir con miedo a que nos encierren en manicomios o en la cárcel por hacer cosas que ni siquiera son delito, estamos hartos de no poder defendernos de los criminales y que el estado ni siquiera nos defienda, estamos hartos de darle la mitad de nuestro dinero a un sistema ineficiente y corrupto para que se lo gasten en las mismas putas que quieren dejar en la calle o en la cárcel, estamos hartos de que idiotas con títulos nos digan constantemente que nuestro modo de vida es malo y traten de hacernos la vida imposible, estamos hartos de que rescaten bancos y multinacionales y que nosotros tengamos que pagar la deuda que generan nuestros inútiles gobernantes, estamos hartos de que adoctrinen a nuestros niños en un sistema público donde les enseñan a ser sumisos y maricas(entiéndase marica como persona débil, no como alguien homosexual o con pluma, lo*

cual no es malo) estamos hartos de tener que hacer toda clase de papeleo inútil cada vez que queramos fundar una empresa o ejercer una libertad civil, estamos hartos de que nos dividan y nos clasifiquen como si fuéramos objetos, estamos hartos del asesinato indiscriminado de millones de animales inocentes, estamos hartos de que repriman nuestras libertades bajo un enfermo discurso de "es por tu bien", y como estamos hartos, tenemos que responder, es hora de que nos levantemos, y luchemos en una lucha definitiva por nuestra libertad y defender lo nuestro, una lucha donde todos debemos luchar porque sea cual sea tu problema, es culpa del estado de una forma u otra, porque desde la persona más normativa hasta la persona más oprimida, necesitan esta lucha contra el estado. Y no, nuestra lucha no debe ser democrática y pacífica, eso solo sirve si tienes poder, nuestra lucha deberá ser violenta y cruel, porque matar políticos es defensa personal. Acaso ellos son pacíficos al imponer sus leyes? Qué pasa si incumples sus leyes? Viene la policía con violencia, entonces no hay problema en usar la violencia contra ellos.

2: este es un manifiesto previo a un libro donde explicare estos temas de forma más compleja y ordenada, aquí explicare punto por punto, sin seguir apenas orden, como el sistema (el estado) nos ha jodido la vida y ha pervertido nuestra esencia humana de libertad, a convertirnos en seres asustadizos y paranoicos incapaces de razonar correctamente, este es un libro corto y fácil de leer. Comencemos:

3: toda la historia de la humanidad consiste en la lucha entre dos fuerzas, la libertad y la tiranía, el individuo contra el colectivo, la justicia contra la opresión, la lógica contra la fe, el caos contra el orden, el progreso (no confundir con progresismo) contra la decadencia, lo raro contra lo normal, ósea, los oprimidos y los opresores, como dice cierto señor que se parece a santa Claus solo que en vez de regalar juguetes regala hambrunas.

4: los principios de la fuerza de libertad, o el "caos" como le llamaremos aquí para abreviar y que suene más épico, los cuales consisten en no atacar la vida, la propiedad y la libertad de los demás individuos, han intentado florecer en todas las sociedades humanas, estos son los principios no solo mas éticos, lógicos y simples, si no los mas eficientes, y debido a su eficiencia y al

hecho de que en toda la historia la gente mas o menos los conocía en parte, deducimos que estos principios son universales y existen en el subsconsciente de los seres humanos de forma innata, un niño pequeño, aunque no le eduques para ello, se va a sentir mal al ser atacado o al atacar a otros individuos, odiara las normas absurdas y tendera a ser rebelde, no tendrá odio ni deseos de reprimir a quien sea diferente, y estará en contra de matar incluso a los animales, eso asta que el niño es corrompido por las construcciones sociales que le rodean. Muchos principios de la libertad se ven incluso reflejados en la mitología indoeuropea.

5: al ser los principios de la libertad algo natural, deducimos, como una hipótesis, que existió un momento idílico en la humanidad donde todas las relaciones sociales eran voluntarias, no existía el estado, y la gente era libre y feliz. La historia de la humanidad seguramente sea mucho mas extensa de lo creemos, ya que los humanos llevan existiendo 100mil años y las otras especies humanas con capacidad mental muy similar, 2 millones, no tiene sentido pensar que el paleolítico empezó derreepente hace 10mil años y rápidamente la gente dijo "pum, vamos a avanzar en la tecnologia a lo loco) asi que seguramente pasaron muchas Cosas antes de eso. Pero no quiero caer en la conspiranoia ni el "magufismo", esto es solo teórico y no voy a dar detalles de cosas sin pruebas.

6: deducimos que los principios morales de los seres humanos, aunque surgen de forma natural innatamente, estos no pudieron haber aparecido en la humanidad por mera selección natural, la mente humana es muy diferente a la mente de los demás animales, si, ellos también tienen sentimientos y piensan de forma muy simple, pero su "moral" se limita simplemente a sentirse mal por sus seres queridos como mucho por motivos de supervivencia, su mente se limita a recuerdos y pensamientos relacionados a cosas materiales y no tienen conceptos abstractos como creencias mitológicas o así(las creencias mitológicas no son historias como tal, sino una representación de aspectos metafísicos y psicol0gicos, por eso son tan parecidas las religiones entre sí) por lo tanto, deducimos que la humanidad tiene un origen más misterioso que una simple evolución(que por cierto, no hay ninguna prueba de la macro evolución) además es imposible que la complejidad psicológica, incluso de los mamíferos y las aves, haya surgido en tan solo unos cientos de millones de años. Los fósiles que se encuentran, suelen

encontrarse más fósiles similares, cuando lo lógico sería que cada fósil que se encontrara fuera diferente debido a la gradualidad de la evolución. No se ha encontrado ninguna especie con órganos a medio desarrollar como indicaría la macro evolución. Este punto que explico es solo una hipótesis, no afirmo ni desmiento nada

6: la similitud entre edificios antiguos de diferentes partes del mundo y las misteriosas ruinas del pacifico, también indican que existió una civilización mundial. Podríamos argumentar que es simplemente porque las pirámides son la estructura grande más fácil de construir. Pero hay dos incógnitas

Algunas pirámides como las de Niza son demasiado difíciles de construir para una civilización tan poco avanzada en china se han ocultado pirámides bajo tierra. Porque lo harían? Otra incógnita es que las religiones hablan sobre reinos, reyes y países ficticios con una estructura social y geopolítica demasiado compleja para la época. Como es posible que los celtas en su mitología tuvieran reinos, cuando en la época de cristo estos eran simplemente tribus? Lo mismo con los nórdicos, antes de ser civilizaciones grandes en la edad media, en la edad del imperio romano solo eran tribus, y aun así en su mitología hablaban sobre reinos enormes que abarcaban “mundos” enteros. Y como creo haber dicho antes, no tiene sentido que en los 100mil años que llevan existiendo los homo sapiens, y los 2 millones que llevan existiendo las especies humanas, hayan pasado de vivir como animales a tener civilizaciones solo hace 10mil años. Que hicieron todo el tiempo antes de eso? Como es que su mentalidad humana no quería más?

7: entonces, tomando en cuenta que existió una época de prosperidad y libertad (tal y como muestran religiones como la mitología griega y el abramahanismo) deducimos también que existió un punto de inflexión que lo arruinó todo. Un punto donde la humanidad dejo de ser buena y se crearon las instituciones que hoy en día nos oprimen. El nacimiento del “pecado original”. La pregunta es, que fue ese pecado original? Cuando fue que pandora abrió la caja? Cuando fue que Eva mordió la manzana? Cuando fue que nació la primera institución opresiva? Quien fue el que nos otorgó esa maldición que corrompió nuestras almas?

8: al principio las estructuras sociales eran muy anárquicas. no existía el concepto de familia ni de noviazgo ni de matrimonio ni de estado. La sociedad funcionaba mediante grupos que se ayudaban y se amaban entre si y tenían hijos entre si y no había jerarquías ni imposiciones. Entonces todo debio corromperse con el nacimiento de la primera institución por la fuerza. Estas podrían ser el estado o la familia.

9: descartamos que sea la propiedad privada el origen de la decandencia humana, ya que la propiedad privada lleva existiendo mucho antes que la humanidad, los animales tienen territorios y los defienden. Además, si no hubiera existido la propiedad privada, la sociedad no podría haber funcionado sin estado. Al contrario de lo que creen los anarcomunistas, el estado no nace para proteger la propiedad privada si no para robarla, y un mundo sin propiedad privada solo puede existir si el estado administra los recursos y decide quien los usa y cuando, ya que de no ser así, la gente se pelearía por los recursos y se apoderarían de ellos. Así que no, la propiedad privada no es el pecado original.

10: tampoco puede ser el "sistema sexo-genero" O el patriarcado el origen de todo mal, ya que este sistema solo puede existir si un sistema familiar se lo impone a los niños, así que la familia es anterior.

11: la familia no pudo surgir sin la imposición por parte de un estado, ya que nadie voluntariamente querría imponerse una estructura de relación social tan autoritaria para los niños. Sin embargo, el estado no pudo haberse impuesto sin que la gente hubiera sido educada en la sumisión por sus padres. Así que ambos nacieron a la vez al abrir la caja de pandora, y luego con el tiempo el estado muto para ser más complejo y sus tentáculos crearon mas instituciones de dominación y corrompieron mas, así que el estado, la familia y las demás instituciones opresivas las llamaremos simplemente "la manzana de Eva" o "el sistema" debido a su origen.

12: el pecado original consiste en vender tu libertad a cambio de seguridad e imponerle a los demás humanos ese acuerdo entre ti y el demonio, y si recordamos que Eva fue quien mordió la manzana, y pandora quien abrió la caja. Ósea, una mujer. Por lo

tanto, el estado está relacionado con las mujeres y el sistema sexo-genero se basa en justamente vender tu libertad a cambio de seguridad. Los hombres fueron en este momento condenados a que sus vidas no importaran y tener que morir por el estado. Y las mujeres fueron sometidas y privadas de su libertad pero les garantizaban seguridad y pan, aquí nace la feminidad, un instrumento de dominación basada en la sumisión que usan para controlarte. Hablaremos luego de esta.

12: ahora que hemos explicado superficialmente el origen de todo esto, seguiré explicando esta vez desde una perspectiva general basada en el presente.

EL ESTADO CORPORATIVISTA

1: los estados son organizaciones criminales basadas en el robo, el parasitar ismo, la dominación, el control mental y la manipulación, la corrupción de las relaciones sociales y comerciales, y la tiranía y sumisión.

2: el estado dice protegerte de la violencia de otros humanos y de los robos, sin embargo, estos delitos apenas están perseguidos y, debido a la inutilidad del estado, no tienen los medios suficientes o simplemente no les interesa acabar con ese tipo de crímenes. Por ejemplo, en España, los robos de menos de 400 euros no suponen ningún tipo de castigo, como mucho, devolver el dinero, eso si es que el juicio después de 1 año ha salido bien y les da la gana de ayudarte.

3: es más, no solo es que sean ineficientes en protegerte, sino que además, los estados son los principales asesinos y ladrones, mediante guerras, impuestos, y la consecuente muerte de personas por hambre, frio o crímenes que son culpa del propio estado, entre otras muchas cosas

4: todo lo que hace el estado es ineficiente por mucho dinero que inviertas en él. Ya que el estado no tiene incentivo en mejorar sus servicios y actuar de forma eficiente, ya que no necesita ganarse clientes, así que no tiene que ofrecer mejores servicios y más baratos, ya que todo lo que consiguen lo consiguen robando, si necesitan más dinero, simplemente aumentan los impuestos.

5: mucha gente tiende a pensar que el sector privado actúa siempre de forma egoísta y su único objetivo es conseguir dinero mientras que el estado es una especie de ONG y todos los que trabajan en el son seres de luz que quieren ayudar a todo el mundo. Este pensamiento es estúpido, tanto el sector privado como el estado tienen como objetivo lucrarse. Los médicos,

políticos y funcionarios no van a trabajar para alimentarse de aire. La diferencia, es como dije antes, la forma de obtener dinero natural en el mercado privado es garantizando que tu producto sea el mejor, pero el estado no necesita eso, ya que obliga a la gente a pagarle sí o sí.

6: que un político suba el gasto público o suba el presupuesto de sanidad y educación no significa que ese señor sea un ángel de luz, recuerda, lo hace con tu dinero, no con el suyo, a él no le importa subir los servicios públicos hasta el cielo mientras eso le de votos.

7: existen muchas razones por las que el estado sube los servicios públicos, la primera y la más obvia es para que el político de turno consiga votos. Pero es mucho más profundo y oscuro que conseguir votos de gente ignorante. Me explico, para empezar, los funcionarios, médicos públicos, psiquiatras y psicólogos públicos, gente que recibe subvenciones, asociaciones activistas que reciben dinero del estado, etc., votan. Y garantizar derechos titánicos, subidas de sueldo, mas subvenciones, etc. a estos grupos, supone una fuente de votos inmensa que en países como España, se cuenta por millones, así que, cuando el partido populista de turno gana, gana gracias a un montón de trabajadores públicos, a los cuales, sube el sueldo hasta las nubes y les permite rascarse las bolas en su trabajo sin ninguna consecuencia, crean leyes para ampliar la burocracia y darles más poder sobre los ciudadanos a estos funcionarios y a su vez, permitirles coaccionarles, y además, crear puestos de trabajo burocráticos innecesarios para contratar a más y más gente, esto, es el mayor sistema de corrupción que existe en la actualidad y pasa en absolutamente todo el mundo.

8: y esta es la razón por la que los servicios públicos son tan caros. Porque el dinero de tus impuestos no va solo para pagar al médico que te va a operar de apendicitis, van para su supervisor, van para un tipo que administra cuanto le pagan, van para comprar material sanitario sospechosamente caro que sospechosamente compran al hermano del alcalde, etc. etc. Mientras que la empresa privada busca reducir el costo y ser más eficiente, el objetivo del estado es justo el contrario, gastar cuanto más dinero mejor. Por eso es estúpido decir que la sanidad o la educación son ineficientes por culpa de los recortes,

no, la sanidad pública cuesta 5 veces más que pagarte un seguro médico sin copago, el problema no es que destines poco dinero, es que es por naturaleza ineficiente, es mas, lo lógico, aun dentro de la lógica de garantizar servicios públicos, es que directamente le demos el dinero a los pobres y que se lo gasten ellos en escuelas privadas y médicos privados y sistemas de defensa policial privados. Sería mucho más barato

9: el sistema burocrático, consiste en que el que el estado te quite tus derechos y libertades, y te obliga a pasar por un montón de tramites (e incluso cobrarte) para recuperar parte de esa libertad. Esto hace que cosas como montar una empresa sean casi imposibles, forzando a la gente a vivir de subvenciones, las cuales luego usan para chantajearles. "no muerdas la mano que te da de comer, dicen, pero si debes hacerlo si te impide alimentarte por ti mismo" —Thomas Sanz. Para colmo, un partido de turno te "da" un derecho y se vende como salvador

10: las leyes de bajas por maternidad perjudican a las mujeres;

Lo único que consigues obligando a Una empresa a hacer ese gasto brutal, es que las empresas no contraten mujeres en edad fértil, ya que mantenerlas seria la ruina, y las mujeres dejan de tener hijos, reduciendo la natalidad.

"pero entonces como mantendrían a su bebe"

Para algo existe la institución de la familia o los sistemas comunales. Si te embarazas, tu pareja o parejas o padres o amigos te cuidan y mantienen hasta que das a luz y ya puedes volver a trabajar, y una vez eso, os dividís los horario de trabajo y cuidado del menor.

Así se ha hecho de toda la vida incluso en sociedades donde la mujer estaba incorporada al mundo laboral o donde no existía el concepto de familia, si obligas a las empresas a mantener a sus trabajadores durante años o al estado, no solo se crea

discriminación laboral a las mujeres, sino una caída de natalidad y destrucción de la economía.

11: mucha gente piensa, ingenuamente, que un estado fuerte y socialdemócrata les protegerá de las malvadas empresas que les quieren esclavizar, que todas las expropiaciones, regulaciones, impuestos altísimos, salarios mínimos, subvenciones y esa clase de mierdas, solo perjudicara a los malvados burgueses con sombrero monóculo y bigote que comen niños, pobres inocentes quienes piensan eso, porque al final todas esas leyes solo sirven para mantener los supe monopolios. Te crees que las subvenciones solo van para los pobres? No, la mayoría de subvenciones van para grandes multinacionales ineficientes, te crees que prohibir las drogas acabara con el narcotráfico? No, solo les quitara la competencia haciéndolos más poderosos y peligrosos. Te crees que el salario mínimo te garantizara vivir como un rey? No, solo perjudicara a los autónomos y pequeñas empresas incapaces de pagar altísimos salarios y cuotas, haciendo quebrar las empresas y dándoles el monopolio a las multinacionales. Te crees que los impuestos los pagan los ricos? No, la mitad de tu sueldo es impuesto. Te crees que los okupas solo ocupan casas de bancos? No, hay muchas familias en la calle por culpa de los okupas, la policía solo viene a desocupar cuando es del banco, en otros casos, aun va mucho más lento. Te crees que expropian a los superricos? No, expropian casas de gente normal pagándoles una mierda para luego que sus amigos construyan ahí. Cada vez que pasa esto, la gente piensa que el problema es que el partido no es lo suficientemente de izquierdas, así que votan a otro y vuelta a empezar.

11: La guerra contra las drogas es solo una excusa del gobierno para encarcelar minorías y personas de bajos recursos. La mayo4ia de la población LGBT en Sudamérica que está en la cárcel esta por consumo de drogas. Lo más gracioso es como los progres apoyan esto

Por no hablar de que castigar a la gente por algo que solo hace daño a ellos mismos no solo es estúpido y malvado, sino que además no sirve para nada y solo empeora el problema de la drogas. Rusia por ejemplo tiene leyes muy duras contra la drogas y aun así hay muchísimos drogadictos

12: No os dejéis engañar. Que un político aumente el gasto público no lo hace alguien generoso ni honrado, ya que el dinero que usa es tu dinero y no es nunca el suyo. Es más, gran parte del dinero público se destina a mantener puestos de e trabajo innecesarios y a inflar presupuestos para llevarse una tajada.

13: todos los problemas relacionados por la vivienda son ocasionados por el estado al prohibir la construcción de viviendas en la mayoría de terrenos, poner u montón de reglas relacionadas a la "calidad" de la vivienda, así como obligarte a pagarle mil euros a un arquitecto para que te firme tu rectángulo dibujado con medidas donde poner los ladrillos, e incluso robar casas a ciudadanos para que inmobiliarias construyan en ese terreno, todo esto hace que las casas están monopolizadas por los bancos y las inmobiliarias y que te pases 30 años pagándolas, pero casi nadie habla de esto, lo importante es defender a los okupas, pero si alguien que, en su terreno y con su dinero se construyó una casa, viene el estado y se la derriba (y para colmo le multa) entonces a nadie le importa, veis el absurdo de las luchas sociales? Solo luchamos por lo que ellos quieren.

COLECTIVISMO SOCIAL E HIPOCRESIA DE LAS LUCHAS SOCIALES

1: la ideología progre izquierdista, es el conjunto de movimientos sociales más incoherentes de la sociedad occidental, un movimiento que cuando tiene "poco" poder, dice luchar por la libertad, pero cuando obtiene el poder, actúan **EXACTAMENTE IGUAL** *que aquellos que dicen odiar, comportándose como tiranos moralistas.*

2: Para empezar, que es un progre? Un progre, en teoría, es alguien que, harto de ver injusticias sociales, discriminaciones, no pueden quedarse callados y luchan por crear un mundo libre donde todo el mundo pueda vivir como quiera y tenga los recursos necesarios para ganarse la vida por el mismo, y si no puede, que reciba ayuda. Hasta aquí todo bien, cualquier persona decente está en contra de la discriminación sistemática hacia mujeres, personas lgbt, negros, etc. Ninguna ideología dice abiertamente "jajajaja ojala que todos los que pertenecen a ese grupo social acaben en la pobreza o tengan menos derechos" solo gente estúpida y malvada desea esto, ni siquiera los fascistas clásicos buscaban esto (en teoría). El problema, es que los progres, aunque se crean que ellos son los únicos que luchan por esto, la verdad es que sus políticas ni de coña solucionan estos problemas, solo los empeoran.

3:quiero aclarar algo, no todos los "progres" o "izquierdistas" son tal como los describiremos aquí, algunos comparten unos rasgos pero no otros, algunos tienen rasgos peores y otros apenas tienen rasgos así, el problema, es que el sistema progre-colectivista en su conjunto, si es así y si causa estos problemas. Dicho esto, cada vez que diga "progre" o uno de sus sinónimos, solo me estoy refiriendo a un arquetipo genérico y no necesariamente a toda persona de izquierdas. Aunque este arquetipo sea compartido por gran parte de la población.

4: para empezar, a los progres les importa una mierda la libertad o el bienestar de las "minorías oprimidas" solo necesitan, debido a un complejo de inferioridad derivado de sufrir opresiones en la infancia(hablaremos más tarde la de cadena invisible) necesitan sentirse importantes "defendiendo" a los pobres oprimidos, cuando realmente lo único que hacen es crear un sistema sectario de relaciones de poder y autoridad en el que ellos se vuelven los representantes y líderes de los grupos marginales y les dicen cómo vivir y si ven que uno se desvía de su camino, le harán daño de un montón de formas

5: para entender este sistema, hay que entender los tipos de progre y sus niveles en la escala de poder.

Nivel 1, el oprimido: es alguien perteneciente a un "grupo" oprimido o discriminado que ha sufrido miserias por su condición, esta persona realmente necesita luchar, no solo por sus ideales, si no por su propia dignidad y supervivencia. Sin embargo, no todos son progres, pero muchos, han caído en las garras del progresismo creyendo que serían los únicos que pueden ayudarle.

Nivel 2: el aliado idealista: suelen ser niños y adolescentes en su mayoría con buen corazón que buscan hacer cosas buenas de forma desinteresada y ayudar a todo el mundo y acabar con la discriminación y buscar justicia social y libertad, debido al adoctrinamiento escolar han creído que la única forma de lograr esto es junto al progresismo, estos, a diferencia de los niveles posteriores, son buena gente y son coherentes con sus ideas y son empáticos debido a que, al ser muy jóvenes, están menos contaminados con la hipocresía y la maldad del mundo adulto. No suelen buscar imponer cosas a nivel social, teniendo una mentalidad libertaria en cuanto al sexo y las relaci0ones sociales, pero a su vez, creen que los servicios públicos son algo bueno y cuanto más se controle la economía, mejor. Otro problema, es que esta gente son títeres de progres malvados de nivel superior, los cuales los usan como peones en su opresión sin que ellos sean conscientes de toda la maldad del movimiento que apoyan (aunque muchos de estos acaban siendo funados o atacados por los progres de nivel superior y acaban alejándose del movimiento acercándose a ideologías como el liberalismo, o

simplemente, como hacen la mayoría, centrándose en su vida e ignorar problemas sociales.

Nivel 3 el fantoche corrompido: a partir de este nivel, hablamos de gente realmente malvada, moralista, hipócrita y con objetivos malvados. Es muy difícil describir este nivel, ya que la personalidad, forma de actuar y de pensar de esta gente, son totalmente contradictorias y caóticas, esta gente carece de objetivo en sus ideas, van de la nada hacia la nada y sus quejas y luchas no significan realmente nada, manejan términos y problemas muy ambiguos así como sus soluciones, y en cada contexto tienen un comportamiento y una forma de pensar totalmente diferente y contradictoria entre sí. Son gente colectivista, intolerante, frustrada y llena de ira, reaccionaria, y defienden con uñas y dientes el statu quo. Su forma de "ayudar" a las minorías, es decirles que hacer con su vida, incluso obligándoles por la fuerza, desde un pedestal de superioridad moral en el que ellos, por tener una carrera universitaria estúpida, por haberse leído 4 libros de mierda, por pertenecer a x grupo, por ser mujeres, por tener más edad, etc. Cualquier motivo es bueno para estas escorias para creerse superiores al resto de la humanidad y decirles cómo vivir "por su bien" cuando sus ideas solo llevan a la destrucción de la economía y la decadencia de la sociedad, usan a menudo para justificarse la misma retorica que usaban los machistas, racistas, homofobos y líderes religiosos hace 70 años, los progres de nivel 3 siguen siendo tan intolerantes y pensando exactamente igual o peor que los ultraconservadores del pasado, solo que ellos, deciden con quien ser intolerantes y con quien no, decidiendo a dedo que características te hacen pertenecer a una "minoría oprimida" y cuales te hacen "un rarito que debe ser encerrado en un manicomio por no seguir las normas sociales" y esto es lo gracioso, cuando les interesa, te dicen que hay que seguir las normas sociales que están son sagradas y que incluso el estado debe castigar a quienes se las salten, pero cuando usas esa misma argumentación contra una minoría que a ellos le gusta, te vuelves el enemigo público número 1. Dicen "mi cuerpo mis normas" cuando se trata de matar bebes, pero luego quieren prohibir la prostitución, el porno, el consumo de drogas, quieren que un psicólogo decida quién puede transicional físicamente y quien no, quieren obligar a gente a tomar antidepresivos, etc. Dicen "odiar las relaciones de poder" pero solo las que le interesan, porque al parecer, el inmenso poder y autoridad del estado no cuenta como relación de poder. Actúan como bullies

contra cualquiera que sea cuestionar sus ideologías, y no solo le acosan, si no que harán cualquier cosa para arruinarle la vida, desde publicar su dirección de vivienda, hasta acusarles faltamente de violadores o incluso llamar en masa a la policía para que les detengan por delitos absurdos. y nunca son capaces de solucionar ningún problema, se la pasan peleándose entre ellos por detalles absurdos durante años en una pelea para ver quién es más "tolerante" si entendemos tolerancia como ir diciéndole a la gente que hacer con su vida, mientras hacen esto, gente aún peor los controla

Nivel 4: el radicalista: estos son los peores, son gente totalmente formada en ideologías y movimientos en específico, cuya obsesión con ese tema, les vuelve fanáticos locos que odian (e incluso quieren oprimir y asesinar) a cualquier persona que no tenga que ver con esos movimientos, un ejemplo son las feminazis radicales, creen que todos los problemas del mundo son culpa de un supuesto patriarcado, de una cultura de masculinidad toxica y de los hombres, y que, la solución a todos los problemas del mundo, es eliminar el género, esto, les lleva a pensar que todos los movimientos sociales ajenos a su feminismo colectivista y autoritario, son luchas vacías que no solo nunca lograran solucionar el problema por no atacar a la raíz, sino que además, reproducen el propio patriarcado y son un enemigo, al igual que, cualquier aspecto de la sociedad o de la personalidad de alguien, es para ellas una construcción del patriarcado que impide la igualdad, en base a estas ideas, desarrollan un enfermizo y autoritario discurso de odio no solo hacia los hombres, si no hacia las personas lgbt, los pobres, la gente con autismo, y hacia las mujeres que no siguen su estúpido "lesbianismo político", estas ideas las llevan a gritar a los 4 vientos que quieren exterminar a todos los hombres y personas transgenero, pero si te atreves a decirles algo, se victimizaran y pasaras a ser un enemigo público, a pesar de que sus ideas, aun siendo horribles, parasen coherentes, la verdad es que no lo son, defienden conceptos como "derechos de la mujer" concepto el cual no tiene sentido ya que, si quieres abolir el género, no tiene sentido que en el propio marco legal, creas que mereces derechos diferentes por nacer con coño, pero al parecer, las feminazis no ven la incoherencia entre criticar los roles de género y burocratizar el propio género. Muchas ni siquiera tratan de justificarse, solo dicen odiar a los hombres y ya, con todo el morro, en el fondo, no son más que unas niñatas malcriadas acostumbradas a que la sociedad les tratara como reinas por

tener coño que se creen que pueden molestar y pisotear a todo el mundo sin consecuencias.

Otro ejemplo son los racistas anti blancos, los cuales, en el contexto de España no existen más que en un hombre de paja, pero en muchos otros países, como Sudáfrica, son un verdadero problema, estos siguen el mismo discurso del marxismo cultural que las feminizas: los blancos son el origen de todo mal y por ello, hay que exterminarlos. Si os fijáis, encontramos aquí un patrón con el racismo: un colectivo es malo porque hay gente que hizo cosas malas, por lo tanto, cualquiera que pertenezca a ese grupo, debe morir. No os suena de algo?

Pero el ejemplo perfecto son los comunistas extremistas, no, no digo los comunistas progres, si no los formados y concienciados con este. Al igual que los anteriores ejemplos, consideran en la teoría, que todos los problemas del mundo surgen de una sola raíz, en este caso, la propiedad privada. En base a esto, desarrollan un discurso estúpido donde por alguna razón, hacer un acuerdo voluntario con un empresario es esclavitud, pero que un estado superpoderoso tenga el control total de los medios de producción y obligue a todo el mundo a trabajar en lo que el estado diga sin siquiera darles la posibilidad de marcharse del país, es "justicia y libertad". En base a esto, consideran que en este modelo "idílico" de sistema, hará desaparecer cualquier problema social por arte de magia, ya que "las construcciones sociales son producto del sistema actual" pero luego usan términos como "degenerando" para referirse a quienes se salgan de esas mismas construcciones, también tienen un odio terrible hacia la gente pobre, al a que llaman "lumpenes" de forma despectiva, y, al igual que las feminazis, odian a las minorías acusándolas de "desviar la lucha obrera" e incluso de ser burgueses solo por el hecho de pertenecer a unas minorías, odian la libertad con toda su alma y todo aquello que sea diferente a ellos

Muchos libertarios caen en la trampa de pensar que estos grupos "son políticamente incorrectos y anti progres" pero realmente, la crítica hacia "el progresismo" de estos grupos no es hacia la forma de actuar o de luchar del progresismo, si no

hacia la mera existencia y forma de vida de la gente diferente a ellos.

Nivel 5: los líderes:

Estos son los progres que trabajan en la administración pública y tienen autoridad legal, burócratas, funcionarios, policías, profesores, psiquiatras públicos, jueces, etc. también son los líderes de organizaciones progres de poca monta con cierto prestigio. Estas personas son las encargadas de moldear la sociedad hacia los intereses de la secta, imponiendo mediante la fuerza y la violencia del estado sus ideas a la sociedad, los profesores adoctrinan a los niños para que voten a la izquierda que les dé más derechos y les haga poder rascarse los huevos en clase, castigando y humillando a quienes demuestren algún tipo de pensamiento individual anti progre, los psicólogos enseñan a la gente a ser sumisos a la autoridad y los psiquiatras drogaran a la fuerza a quienes se salgan de la norma, los funcionarios te quitaran a tus hijos si tu forma de vida no va de acorde a sus ideas, trataran de imponerte por la fuerza su forma de pensar hipócrita y funcionarial y autoritaria. En muchos países, esta gente se muestra como personas amigables y razonables, pero realmente son autoridades muy peligrosas que trataran de quitarte todas tus libertades. Luego están las organizaciones subvencionadas, las cuales son inútiles y nunca logran cambiar nada, ya que, si solucionaran el problema, no habría razón para la existencia de la organización y por lo tanto, no tendría sentido subvencionarlos. Esta gente se caracteriza por ser, casi siempre, mujeres de unos 40 o 50 años

Nivel 6: la elite

Seamos sinceros, el nivel 5 y 6 no son progres como tal, a ellos no les importa una mierda la progresía, simplemente la usan porque, estratégicamente, es una buena forma de control social y de lucro en muchos sentidos. Cuando hablo de la elite, hablo de los políticos, los lobbies, George soros, y todos los interesados en usar este amplio y extenso movimiento para beneficios estratégicos, económicos y sociales. Su objetivo final no es crear un modelo de sociedad especifico, su objetivo es ir controlando esas luchas sobre la marcha, las pueden usar para diversos

fines, como por ejemplo, promover ideas pacifistas, feminización de los hombres (y de las mujeres), ideas contra las armas, ideas de "body positive", ideas anti natalidad, y tener a gente viviendo de ayudas sociales pésimas. Una persona que cumpla estas características, no es capaz de revelarse contra la violencia del estado, también otro de los intereses principales, consiste en mantener a la gente discutiendo en redes sociales sobre temas superfluos como los chistes de un humorista o la cantidad de mujeres fuertes y personajes lgbt en un videojuego o serie de tv, o mantener a la gente luchando salvajemente entre sí por leyes insignificantes que no solucionan los problemas de raíz y solo son un parche, leyes que sí, ayudarían algo si se aplicaran, pero los gobiernos intentan mantener mucho tiempo sin sacarlas, mientras estas les den juego para mantener a la gente distraída con tonterías. Y si creéis que el conservadurismo es la solución, estáis muy equivocados, cualquier discusión basada en decirle a la gente como vivir, o cualquier discurso basado en el odio contra tus semejantes solo por ser hombres, mujeres, blancos, negros, heteras, inmigrantes, gais, tras o cualquier otro aspecto de la vida de la persona, es una estrategia del gobierno para dividir a la clase obrera echándose la culpa entre sí por tonterías mientras el sistema corporativista nos jode la vida y nos sodomiza de todas las formas posibles, si, también existen este tipo de mafias y sistemas de adoctrinamiento en las ideas conservadoras y al sistema no le importaría aplicarlas en masa si eso les garantiza votos.

6: los progres usan a las minorías como sus mascotas, como fábricas de votos, como sus sumisos. No les importa una mierda su bienestar, solo su obediencia, les adoctrinan diciéndoles que toda la humanidad es hostil para ellos, que un simple comentario es peor que una puñalada, que ellos son sus salvadores y les deben sumisión, en cuanto no siguen sus órdenes, usan toda la fobia social que les crearon en su contra y les acosan de forma brutal con toda clase de insultos étnicos y lgbtfobicos, con la intención de usar esa manipulación para hacerles daño, aun sabiendo que los resultados podrían ser nefastos, esto te lo puede decir cualquier negro, mujer o persona lgbt de derechas o aislada del progresismo.

7: a su vez, estas ideas les hacen desarrollar una personalidad muy pacífica y sumisa, desarrollando un odio a las armas y la violencia, mientras que, los opresores y gente que los odia, sí que

acostumbran a usar la violencia. Supongo que es una forma moderna y progre de opresión hacia minorías.

8: el movimiento feminista, en cualquiera de sus formas, es brutalmente machista, no busca la igualdad ya que defiende toda clase de leyes de cuotas, subvenciones y privilegios legales que favorecen a las mujeres, no luchan por la abolición de roles de género, solo los han distorsionado para usarlos a su favor, sin importarle que los hombres socialmente sean seres desechables y que las mujeres sean intocables y especiales a nivel social solo por serlo. No luchan por la libertad de las mujeres, ya que han prohibido la prostitución, los vientres de alquiler, y ahora van a por el porno y las mujeres que quieren seguir los roles tradicionales o ser promiscuas y autosexualizarse, creyendo que pueden obligarlas porque "es por su bien", el lema de las feministas podría resumirse en "mujeres, no tenéis que someteros a las reglas de los hombres, tenéis que someteros a nuestras reglas (nunca mejor dicho)". Argumentan que "ese machismo es culpa del patriarcado y no del feminismo" solo para que la gente les apoye mientras siguen empeorando el problema.

9: los progres se creen antisistema y anarquistas, pero no son capaces de resolver ningún problema social sin involucrar al estado y a la burocracia.

10: una de las discusiones más comunes en el mundo progre, es si las mujeres cisgenero deberían compartir sus privilegios con las mujeres trans, como es que a nadie dentro del mundo progre se le ocurrió que la solución es que el género o el sexo no tengan peso en la ley? Se supone que estamos en el siglo 21, no debería ser obvio?

11: las feministas no luchan ni lucharan nunca por abolir el género o los roles, ya que, si la sociedad llega a un punto idílico de tabula rasa o al menos, a la gente le deja de importar como se identifique alguien que tenga entre las piernas, ya no tendrán una razón para lloriquearle a papa estado y que les de subvenciones y les resuelva la vida.

12: por esto mismo dicho en el punto 11, el feminismo siempre será por definición tránsfugo, me explico: la normalización de la

identidad tras y no binaria a nivel social, hará que el género se vuelva algo cada vez más difuso, al poder desarrollar tu personalidad, apariencia, etc. sin recibir acoso o maltrato familiar, dejaras de darle importancia y la gente acabara dándose cuenta de que todas esas cosas son en sí aspectos de la personalidad y no una identidad sólida y burocrática que deba seguir normas arbitrarias del estado, lo cual, traerá la igualdad ante la ley con el tiempo al hacer que cualquier persona pueda ponerse el género que quiera en el DNI sin papeleo ni requisitos, en poco tiempo el género perderá cualquier importancia aun si este existe neurológicamente, y sin ningún tipo de coacción estatal todo el mundo ira bien. Entonces, las feministas al ver que su poder peligra, acaban viendo a las personas "queer" y "trans" como sus enemigos, y esto no solo las terfs, este pensamiento está también en los supuestos grupos "transfriendy" del progresismo, no en forma de odio puro y obvio, si no en forma de un ideario basado en la burocratización de la identidad de género, en el cual, necesitas pasar por coacción del estado por tropecientos mil psicólogos y psiquiatras y endocrinos que te mandaran de un lado para otro y si no te dan su autorización, no puedes hormonarte. Decidiendo si eres merecedor de hacer con tu cuerpo lo que quieras según si eres "trans de verdad" y esto, al ser un concepto ambiguo, tienen el poder de negártelo por el motivo que les dé la gana, incluso si es por ser homosexual, llevar el pelo corto, etc. Otro problema, es que necesitas 2 años de coronación para cambiarte el DNI, esto no sería un problema si no fuera porque de no hacerlo, sufrirás la discriminación legal de los hombres la cual se acinturara mucho peor al ser una mujer trans y además, los progres te hicieron antes obsesionarte con el reconocimiento del género en el estado como requisito simplemente para recibir respeto. Después de adoctrinarte para hacerte pensar que el reconocimiento de un pronombre es lo más importante de tu vida, te lo negaran si les caes mal, por motivos que obviamente no le negarían a alguien cisgenero, es que son realmente tránsfugos los progres? La respuesta corta es si, la respuesta larga es: si, y además unos psicópatas

Esto no acaba aquí, este lobby se extiende hasta la salud pública, en la que intentan matar gente tras, negándoles tratamientos cuando tienen enfermedades obvias, y jodiendo el sistema privado con regulaciones para aumentar el precio de los productos.

13: en resumen, tantos los progres como las terf tienen como objetivo mantener el status quo y las leyes discriminatorias actuales.

14: el odio de las feministas radicales burócratas no se limita a hombres y personas transgenero, están obsesionadas con incapacitar personas que les caen mal y suelen ser psiquiatras públicas, odian brutalmente a los niños autistas porque no les es fácil controlar su conducta y adoctrinarles

15: todas las discusiones del progresismo parten de la misma idea "yo soy más progre y tolerante que tú!!!" pero, nunca te preguntaste cual es el límite de la tolerancia? En otras épocas, mientras se luchaba por los derechos de las mujeres y los negros, a nadie le importaban las personas lb(bueno, a los fascistas clásicos sí) crees que hoy en día pasa lo mismo o todas las minorías actuales están libres? Este es el principal problema del progresismo, que sus "soluciones" nunca llegaran a ningún punto mientras el sistema no defienda de forma ciega y sin ambigüedades la libertad, la propiedad privada y la vida. Sus soluciones consisten en legalizar de forma puntual una libertad específica, o prohibir a alguien coaccionarte en un contexto específico, pero mientras han solucionado el problema de una minoría específica (si es que realmente han solucionado algo) existen muchas otras que pasan auténticas penurias y problemas reales. Sabías que hay personas con autismo a las que el estado les quiere quitar a los niños si se niegan a seguir normas sociales? Sabías que es legal hacer cambios de sexo a bebes intersexuales sin su consentimiento en la mitad de provincias de España y la mitad de países europeos? Sabías que en España, a los inmigrantes sin papeles los encierran en contenedores de barco y muchos mueren de golpes de calor? Sabías que muchas personas discapacitadas no pueden votar aunque demuestren comprender de lo que hablan? Sabías que si al estado le da la gana, te pueden encerrar en un manicomio u obligarte a tomar drogas contra tu voluntad sin que hayas cometido ningún delito? Sabías que los niños y discapacitados mentales no pueden denunciar un crimen por su cuenta? Sabías que si un hombre sufre violencia domestica no recibirá ningún tipo de protección por parte del estado? Sabías que te pueden denunciar por herejía en pleno siglo 21 solo por hacer un chiste? Sabías que los niños autistas en muchos casos son sometidos a

brutales torturas psicológicas para obligarles a "ser normales"? sabias que en Holanda es legar matar niños discapacitados?

Sabías que los niños que viven en orfanatos son sometidos a palizas y abuso sexual con mucha frecuencia? Sabías que la criminalización de las drogas es un invento de los narcos para hacerse con el monopolio y de los gobiernos para encerrar a los pobres? Por no mencionar todo lo que le está pasando a los niños y a los animales en todo el mundo, y sobre todo, las leyes económicas que perjudican a absolutamente todo el mundo.

Se me podrían ocurrir millones de injusticias y opresiones reales que mencionar, y esto solo en los países más "tolerantes" de occidente, imagínate la de cosas horribles que estarán pasando ahora mismo en países islámicos de las cuales ni siquiera hay información en nuestro idioma. Intentar solucionar todo esto problema a problema, como hacen los progres, nunca llevara a ninguna parte, ya que se pasaran 5 años luchando contra una injusticia, luego, vendrá alguien quejándose de otra, y los progres, negaran lo que le pasa, se burlaran o incluso lo apoyaran y justificaran simplemente porque no es algo que les pase a ellos, pero en cuanto empiece a ponerse de moda luchar contra ese problema, ellos se unirán a la moda y actuaran como si siempre hubieran apoyado la causa, y así, de una forma tan lenta, que, para cuando acaben solucionando "todos" los problemas, la sociedad y la tecnología habrán evolucionado tanto que el estado habrá provocado nuevas opresiones o incluso, durante este tiempo, muchos grupos "privilegiados" se volverán oprimidos por la lenta coacción que muchas leyes progres suponen. Entonces, la única solución es la más obvia, todos o ninguno, defender unos principios de libertad y un modelo de sociedad donde todo el mundo quepa sin importar su modo de vida, donde todos sean libres, la única forma de conseguir esto, es acabar con el colectivismo y el estado actual, y crear un mercado libre, unas leyes que defiendan la libertad, la vida, la propiedad, y una forma ética de educar a los niños que haga que puedan ser libres(lo explicare más tarde), o defendemos la libertad de todos, o defendernos la libertad de nadie.

16: las leyes contra la discriminación laboral no solo no funcionan, si no que empeoran el problema.

Para empezar, es casi imposible saber el motivo de un despido, el jefe no te va a decir que te despide por gay, pero si quiere hacerlo, puede mirarte con lupa para buscar la mínima incidencia para apuntarla y justificar así el despido. Sin embargo, tú siempre podrás denunciarle, y ganes o pierdas, el juicio supone una pérdida de tiempo y dinero para ambos.

Entonces, para evitar estas situaciones, los que contratan directamente ya muchos evitan contratar minorías para evitar estos problemas legales en el caso de un despido por cualquier razón.

Ejemplos? España tiene leyes muy serias contra la discriminación laboral a personas trans, sin embargo hay una altísima tasa de paro.

Otro problema es que luego esa ley se aplica cuando alguien de una minoría laboralmente discriminada, crea un empleo y solo contrata gente de esa minoría para ayudarles laboralmente. Como ahí se nota a leguas la discriminación laboral, le cae la ley encima.

Entonces, cual es la solución? muy simple, quitar cualquier regulación sobre despidos y contratos, quitar la seguridad social y las indemnizaciones(a menos que una empresa quiera pagarlas voluntariamente a mutuo acuerdo con el trabajador) al hacer esto, el mercado vuelve a su estado natural y la gente puede probar a sus empleados y despedirlos según su eficiencia y no tiene que basarse en cosas ajenas a la eficiencia como si son una minoría, si llevan tatuajes, etc.

Realmente todos los problemas sociales y económicos se solucionan con la lógica del capitalismo

17:últimamente se ven en redes sociales a muchos aliados feministas sacándose fotos en falda o maquillados o con las uñas pintadas, hasta aquí todo normal, pero luego escriben textos kilométricos diciendo "estoy luchando contra los roles de género que no sé qué no sé cuánto..." da la impresión de que parece que se están justificando ante una sociedad que no les ha pedido explicaciones, como si de base sintieran que saltarse los roles de género fuera algo malo de lo que sentirse mal, una persona normal que se pone falda o se maquilla, lo hace y sale a la calle así sin darle bombo a un trozo de tela.

18: las historias de progres que ante la sociedad mantienen una imagen de mente abierta y tolerancia hacia las minorías pero luego acosan y maltratan a sus hijos por ser lgbt son tristemente comunes, lo cual dice mucho del movimiento

19: Porque la sociedad condena el fascismo debido al holocausto. Sin embargo muchos países islámicos asesinan judíos, cristianos y homosexuales etc. y a nadie le importa ni lo condenan? Es más los países comercian y tienen buena amistad con estos.

Supongo que el fascismo solo es malo si lo hacen blancos. Si lo hacen musulmanes "es su cultura"

20: Últimamente la gente usa el término "tóxico" a la ligera sin ni siquiera saber su definición. Cualquier persona que no se adapte a su patrón de "normalidad" o que haga algo que no les guste (porque si no lo controlan todo se ofenden) ya es "toxica"

21: la única diferencia entre un social justica barrio (incluyendo tanto sij de izquierdas como de derechas) y un brabucón de primaria es que el bulli no se cree que haciendo lo que hace está ayudando a la humanidad

22: la izquierda progre, y bueno, la sociedad en general, manejan un relativismo moral brutal.

23: No entiendo a la gente que dice "rechazar a alguien sexualmente por ser trans y ni querer acostarse con él es transfería porque le discriminas por su condición tras"

Vamos a ver. La selección sexual se basa siempre en discriminación, casi siempre por motivos físicos y estatuticos. Por esa lógica, si tú te vas a follar a x persona y te gusta porque es alto y musculoso, puede venir otra persona a decirte "me estas discriminando porque te acuestas con él y conmigo no"

Para no discriminar o bien te follas a todas las personas de la tierra, o bien una ruleta decide al azar a quien te follas.

Porque está mal no querer follar con alguien por ser trans o por no ser blanco, pero está bien discriminar en la cama a alguien por, por ejemplo, por tener la cara llena de granos?

Acosar y hacer sentir mal a una persona por no querer acosarse contigo es coacción y si llamas al estado para denunciarle por "discriminación" es literalmente una violación.

Tienes derecho a elegir rechazar sexualmente a quien te dé la gana por el motivo que te dé la gana, sea por su raza, su sexo. Su identidad de género, sus creencias políticas, su aspecto físico, su personalidad, etc. Nadie puede obligarte a la fuerza a acostarte con quien no quieres, ni meterte una multa por "discriminación" por ello

"pero es que la gente trans está muy rechazada sexualmente"

Eso es mentira, la mayoría de hombres, tanto heteros como gais como bis, quieren cogerse mujeres trans, entre los hombres las mujeres trans son quienes más ventaja tienen en ese sentido, porque los hombres cis solo atraen a gays y bis, y las mujeres cis solo a hombres hetero, pero las mujeres trans tienen el mercado en todos sitios. Es más difícil con mujeres, pero eso también le pasa a hombres cis y lesbianas cis, no es porque las mujeres cis sean transfobicas, es porque en general, son menos promiscuas que los hombres.

Yo soy trans, y tener sexo para mí fue tan fácil como crearme una cuenta de grindr y el mismo día me estaba follando a alguien.

No sé cómo ira en el caso de los chicos tras, pero me imagino que similar.

El caso es que todo esto de "nos discriminan porque no quieren follar" es una paranoia colectiva de 4 colgados de twitter que están dejando a un colectivo con problemas serios de verdad como abusadores sexuales cuando en la vida real ninguna persona trans quiere obligar a nadie a nada.

Además, por esa lógica, no ser bisexual seria discriminar a la mitad de la población, aunque bases tu sexualidad en el género y no en el sexo, estas discriminando igualmente. No?

He visto esta misma paranoia en otros aspectos.

Gente insultando, acosando y tratando como "extremistas" a veganos solo porque no quieren coger o formar una relación de pareja con alguien que no sea vegano

Gente llamando "racista" a personas por decir que quieren acostarse solo con mujeres blancas y casarse con una para mantener la raza. Gente acusando de "gordo fobia" y "machismo" a hombres por decir que no tendrían sexo con mujeres gordas o mujeres sin depilar. O el caso más extremo, una actriz porno dijo

que no quería grabar videos con actores que hayan hecho escenas de sexo gay o que lo hayan tenido, twitter la acosó brutalmente por "homofobia" hasta causar su suicidio.

Esta es la verdadera cultura de la violación, la violación social, si te niegas a follar con x persona, esta no va a agredirte, pero te fuñara en redes sociales y la sociedad se encargara de castigarte y hacerte la vida imposible por haberte negado, o incluso te denunciara al estado.

24: Antes de la existencia de la ley trans 2007 en España, aunque no podías cambiarte el género en el DNI, podías tomar las hormonas que quisieras y las cirugías que quisieras con tu dinero, luego de este supuesto avance, tienes que pasar por tropecientos trámites psicológicos par a hacer una cosa u otra

Que hace a una mujer trans ser trans o a un hombre trans ser trans?

La vaginoplastia y faloplastia? Hay personas cis que han perdido sus genitales en accidentes, dejan de ser hombres o mujeres?

Hormonarse? Hay personas cis con desajustes hormonales dando casos de chicos cis con más estrógenos que una mujer trans hormonada, en qué punto exacto de hormonas te vuelves hombre o mujer?

Tener disforia a los atributos físicos de tu sexo, por ejemplo odiar tus pechos si eres un chico trans y no dejarse barba si eres una chica trans? Hay un caso de un hombre cisgenero que se puso tetas por una apuesta y paso años con estas porque le pareció gracioso, nunca se sintió mal con su cuerpo por tener esas tetas, porque un chico trans debería sentirse mal? Y en el caso de la barba, hay mujeres cisgenero que por problemas hormonales tienen barba y se nota, muchas se afeitan, pero muchas otras se la dejan crecer y la lucen con orgullo, acaso no son mujeres reales? Acaso si han recibido algún privilegio legal o fiscal por

ser mujeres hay que quitárselo? Acaso las personas trans que viven sin tecnología en una tribu o comuna hippie y no pueden depilarse o algo así no son trans?

Vestir de x forma, comportarse de x forma, depilarse o dejar de hacerlo, dejarse el pelo largo o corto, etc.? La sociedad y l búsqueda de la igualdad de género ha hecho que la mayoría de personas del primer mundo entendamos que no hay ropa de hombre ni de mujer, ni comportamientos, ni normas especiales, ni trabajos especiales, ni nada, porque regresar a prejuicios de los años 50 en personas trans?

Entonces, lo único en lo que podemos basarnos en el pronombre? No, porque por ejemplo hay gays que se llaman a sí mismos "reina, amiga, loca, ciela, quede" etc., y que usen esos pronombres no hace que dejen de ser hombres, porque un chico trans si?

A que quiero llegar con esta deconstrucción tan radical? A que solo la propia persona sabe su propio género, y lo vive como quiere, es imposible describir o clasificar algo así, y cualquier intento de hacerlo, seria sexismo o apología a operaciones en personas que no lo necesitan, no existe ninguna definición de genero totalmente inclusiva y que no se aplique de forma hipócrita, así que no tiene sentido enfocar la discusión en si alguien es de x género o no, es una pérdida de tiempo, piensa lo que quieras pero si alguien te dice que se siente ml por x pronombre, no te cuesta nada tener un mínimo respeto a una persona que tiene traumas relacionados a ese tema, aunque lo mejor para esa persona es que si mentalice que que asuman su género no le supone ningún problema, o si?

En una sociedad decente y prospera, el hecho de que te reconozcan como él o ella no influiría nada en tu vida, nadie te agrediría por eso ni te obligarían por la fuerza a nada, a la

mayoría de la gente se la sudaría y tu podrías acceder, si es que quieres, a procesos médicos con tu dinero, el cual, por motivos ajenos a este tema, te seria fácil conseguir.

Sin embargo no vivimos en una sociedad decente, vivimos en una sociedad donde el género que ponga en tu DNI influye en tus derechos civiles y libertades, ser reconocido como mujer implica toda clase de privilegios legales, y ser reconocido como trans por el estado, es la única forma de que te dejen hacer con tu cuerpo y tu dinero lo que quieras.

Para empezar, si quieres hormonarte tienes que demostrar disforia ante un psicólogo y un endocrino, lo cual no tiene sentido, porque el mero hecho de querer hormonarse implica disforia al querer cambiar tu cuerpo, la disforia es algo obvio. Pero para el psicólogo no, el psicólogo se basa en criterios absurdos para darte el diagnostico, como por ejemplo, "te gustan los coches o las muñecas" o "te gustan las mujeres o los hombres" y toda clase de prejuicios estúpidos que piensa alguien con mente de neandertal, el problema es que sin la autorización del psicólogo, no puedes ir a la farmacia a comprar ciertas hormonas ni aunque uses tu dinero, y mucho menos hacerte una vaginoplastia por la privada.

Es decir, que te restringen libertades por motivos estúpidos y te dejan sufriendo, y lo único que puedes hacer es ir a tropecientos psicólogos que te derivarán a otros para así lucrarse entre ellos cuando tú lo único que quites es dejar de sufrir por una puta enfermedad que tú sabes mejor que nadie que la tienes.

Y no acaba aquí, la gente tras tiene más posibilidades de sufrir agresiones, violaciones, asesinatos, etc. Lo lógico sería pensar "y que tiene eso que ver? Esas cosas son ilegales" pero es que vivimos en un país de pandereta donde la policía solo se pone las pilas cuando el caso es mediático o tiene algo que ver con una ley específica de discriminación, porque si una persona le dan una paliza por cualquier motivo, a la poli no le importa lo único que dirá la opinión publica era "que vagos cd" pero si la agresión es por motivos de ser un colectivo oprimido y la poli pasa del tema,

es más probable que se arme polémica, así que se ponen las pilas. Por eso es necesario el reconocimiento, si vas al juicio y no pareces trans, el juez pasara de ti,

Es más, hay muchos delitos que agresión, acoso o discurso de odio, que solo se aplica para x colectivos, por ejemplo, si unos padres prohíben a su hijo travestirse, no pasa nada a nivel legal, pero si ese "hijo" es transgenero y se traviste por ello, hay más probabilidades de que el estado le proteja.

Por no hablar de que cierto sector progre te puede acusar de "apropiación de género" si no te consideran trans y haces x cosas, es más, te acosaran y señalaran.

Por no hablar del odio que tienen muchos progres a quienes consideran hombres cis.

Hay muchos más ejemplos, en resumen, el problema es cuando legislas o haces que los derechos de alguien dependan de si se esteriliza, si Sigue los roles de género, y es reconocido de x forma, y no depende del mero hecho de ser un puto ser humano. No debe haber leyes contra la delitos de odio específicos deben respetarse las leyes existentes contra cualquier tipo de agresión, robo, o imposición por la fuerza.

No es que los psicólogos deban basarse en otros criterios para autorizar la hormonacion, debes poder tomar las hormonas que quieras con tu dinero porque tu cuerpo es tuyo, y si quieres, vas a un psicólogo a pedir consejo.

No debe haber leyes especiales para mujeres u hombres, tanto si se basan en el género como en el sexo, es anticonstitucional, nadie merece derechos especiales por nacer de x forma, si entendemos eso en las razas, porque no en los sexos o géneros?

No se deben proteger especialmente a los niños de x colectivos del autoritarismo y maltrato de sus padres. Se deben proteger a todos los niños víctimas de ese problema.

En resumen, estos temas no se solucionan peleándose por un pronombre o legislando de forma especial, se solucionan garantizando la libertad de las personas y garantizando que sean defendidas.

Cuando la sociedad o ciertos sectores de esta tienen ideas de odio hacia gente trans o cualquier colectivo, hay que enseñarles a respetar no al colectivo en específico, si no a respetar el derecho de los seres humanos a vivir como se las salga de la polla, porque mientras no enseñes ese principio básico, siempre habrá un colectivo odiado y discriminado incluso por el estado,

Nadie es un colectivo, somos individuos y merecemos el derecho a la libertad como tal.

25: Cualquier política de no discriminación laboral al despedir solo aumentara la discriminación.

Imaginemos un caso hipotético: en un país, durante años se asoció que las personas de ojos verdes son gafe para los negocios y traen mala suerte, así que la mayoría no contratan personas de ojos verdes.

Situación 1, sin leyes contra la discriminación: habría millones de personas de ojos verdes con títulos, capacidades etc. en paro.

Entonces, surgirían empresas que contrataron a estas personas ya que nadie las busca, podrían pagarlas menos y además tendrían muchos trabajadores donde elegir, la empresa se volvería jodidamente prospera y las demás empresas poco a poco empezarían a contratar a esa gente prefiriendo los beneficios económico antes que prejuicios. Los empresarios cuyos negocios se basen en supersticiones, solo cometerán errores estúpidos que les llevaran a la bancarrota. Con el tiempo la discriminación desaparece por pura lógica del capitalismo. Además, los de ojos verdes se verían forzados a demostrar su superioridad para que les contraten, volviéndose valiosísimos. Hasta que todo se regule y a nadie le importe que tengas ojos verdes. Es más, incluso una persona de ojos verdes puede crear su propio empleo y que sus clientes sean de su misma característica y eso.

Situación 2: el estado ha visto esta discriminación debido a movimientos sociales, así que, para ganarse el voto de los ojo verde y sus simpatizantes, crea una política contra la discriminación.

La mayoría de las políticas se basarían en convertir a personas con ojos verdes en personas cuya vida se basara en esa característica, y quien se saliera de las normas sarria acosada, pero ese es otro tema.

Lo importante, es que el estado crea una ley que impide despedir a alguien por tener ojos verdes. Por intuición pensaríamos que se acabó el problema, pero no.

Las empresas que en un principio estarían dispuestas a contratar gente de ojos verdes. Empiezan a dejar de hacerlo, porque? Simple, es imposible demostrar que si has echado a alguien por una razón u otra. Por lo tanto, si un día se te caen las lentillas y ven que tienes ojos verdes, aunque tengan que justificar tu despido por x cosas, te pueden mirar con lupa y despedirte por infracciones que todos cometen pero te investigaron a ti. Pero también puedes ser una persona incompetente en tu trabajo, pero cuando te despiden decir que era por tener ojos verdes.

En ambos casos puedes llevar a la empresa a juicio y como es imposible demostrar porque te despidieron, la decisión queda a arbitrariedad del juez. Pero aun asi, supone una perdida de tiempo y dinero importante para ambas personas

Sin embargo. Nadie puede obligarte a contratae a alguien, asi que la emptesa para evitarse ese riesgo, simplemente no te contrata.

En resumen es esto, pero hay muchas más razones que favorecen la discriminación. Toda clase de aranceles e impuesto a pequeñas empresas, haciendo casi imposible que los grupos marginados o cualquier persona corre sus propios negocios y prospere, toda clase de normas a la hora de despedir a alguien, haciendo que los empresarios no puedan basarse en la productividad si no en cosas ajenas como los títulos, la forma de vestir, apariencia, enchufes, pertenece o no a una minoría, etc., una economía con altas tasas de paro donde los primero en ser despedido son las minorías, etc.

Y luego está un problema aparte, si tu creas una empresa donde solo contratas a gente de ojos verdes para contrarrestar la discriminación, esas mismas leyes pueden acabar perjudicando a ti.

En resumen: la discriminación no se soluciona imponiendo nada, se soluciona con la magia del capitalismo y el libre comercio, que es prácticamente la solución a todo nuestros problemas, la sociedad y el mercado se regulan solos sin intervención estatal, con el tiempo todas las discriminaciones sociales y ostracismos a personas inocentes, acaban desapareciendo porque una sociedad libre importa más que puedes aportar que tu aspecto, tu sexo, tu identidad de género, tu raza, etc.

Un ejemplo es que, con Obama, a pesar de todas las políticas prolgbt que puso, el paro tras era del 40%, pero con Tremp, que es conocido por su transfobia, el paro trans bajó al 16%, un paro similar al de los negros o al de algunos estados, lo cual es un avance brutal, y no es que solo bajara el paro trans, es que el paro en general bajó gracias a sus politicas mejores que las de Obama.

26: Cuando la izquierda no tiene poder, se venden a sí mismos como los salvadores del pueblo y los que luchan por las libertades individuales que los fachas nos quieren quitar, cuando llegan al poder, olvidan todo eso y nos quitan todas las libertades posibles apelando a que "es por nuestro bien" y las pocas libertades que nos dejan, nos obligan a justificarlas mediante papeleo ante un funcionario antes de aplicarlas.

27: los progres basan a menudo su moral en principios del cristianismo rancio y del conservadurismo, ambos grupos tienen la misma forma de pensar: ayudar a los demás, pero su forma de "ayudar" es imponiéndoles a la fuerza su forma de vivir

28: es muy difícil analizar el progresismo como movimiento y cuáles son sus objetivos finales, ya que no tiene sentido, los progres no basan su moral en principios solidos ni su ideología en una argumentación base, los argumentos para los progres son algo con lo que justificar su ideología y no al revés. Usan constantemente argumentos incoherentes entre sí, si les interesa, te dicen que algo está mal porque es ilegal, si les interesa, te dicen que la ley es retrograda y que incumplirla es un deber, cuando hablan sobre personas lgbt o roles de género, describen la sociedad como un ente malvado y poderoso en el cual, solo el mero hecho de opinar contra alguien, es un acto brutal de opresión, pero cuando alguien es diferente o se salta las normas sociales y tiene problemas legales por ello, se ponen a justificarlo diciendo que hay que seguir las normas sociales y que están son prácticamente sagradas. No tienen ideología, ni objetivo, ni siquiera tienen intereses, se dirigen hacia la nada, creen que avanzan o que luchan por algo pero solo son fantoches de gente que les usa para desviar la atención, no tienen apenas objetivos en su vida más que estudiar una carrera u otra, sus

almas están vacías y no toman decisiones, todo esto, les hace caer en depresión o les hace ocupar su tiempo con actividades estúpidas.

29: a muchos progres en el fondo se la suda lo que defienden, se creen que por ir a manifestaciones o discutir en twitter, son superiores moralmente que tú. Por ejemplo, muchas veces he discutido con "animalistas" adictos a comer carne que luego te llaman monstruo por ir a las corridas de toros, le explique la incoherencia de sus ideas y se puso a decir que yo, que soy vegana, no hago nada y que él es más animalista que yo porque una vez fue a una manifestación contra los toros. Es el culmen de la estupidez humana y los mileniars, solo les importa la imagen. Muchos de los progres en el fondo lo único que quieren es mejorar su estatus social o simplemente usar sus ideas para tener sexo.

30: quiero aclarar de nuevo que no todos son así

31: aclaro otra vez, todo esto que digo de los progres, también se puede aplicar a ciertos grupos de ultraderecha, los cuales muchos también forman lobbies y están subvencionados, inclusive con dinero público en ciertas ocasiones. Europa del este es un ejemplo muy claro y cercano, todo lo que hace el progresismo usando al estado, lo hacen sus gobiernos también, solo que usando la cristiandad o los valores tradicionales. Irónicamente, muchos de los que critican que los gobiernos occidentales hagan esta clase de mierdas, aplauden con las orejas muchos de los que lloran porque les banean de redes sociales, argumentando una brutal censura, están a favor de que se persiga y castigue cualquier "apología homosexual" en Rusia.

32: es obvio, a la mayoría de personas, progres o no, carecen de principios universales en los cuales actuar o pensar, solo les importa la gente que pertenece a sus grupos y odian las formas de vida ajenas a sus colectivos sociales, a muchos libertarios no les importa que el estado este imponiendo ideologías en España, lo que les molesta es que no estén imponiendo SUS ideologías y lo hagan con otras. Esta es la base del pensamiento colectivista, no importa el individuo ni la libertad, importa el grupo social estúpido del que ellos se sienten parte por características y atributos de su personalidad insignificantes.

33: y no, no es malo reunirte con gente que se parece a ti si te sientes mas cómodo así, el problema es cuando ciertos oligofrénicos, basan las leyes en la defensa de su grupo y en la imposición de forma de vida así como la opresión e incluso el asesinato de personas ajenas a su grupo.

34: si los hombres fueran los que parieran a los niños, las feministas estarían en contra del aborto y los conservadores lo verían como una libertad. Debido a lo que he dicho antes, el colectivismo es lo más egoísta que existe porque al colectivista solo le importan los derechos positivos de los que son como el, aunque esos derechos impliquen la opresión de otros.

35: si fuera obligatorio que las mujeres y solo las mujeres se depilaran para entrar en el ejército, esto sería para las feministas la principal razón de que vivimos en un patriarcado, pero en la vida real lo que pasa es que los hombres y solo los hombres tienen que cortarse el pelo para entrar en el ejército español. Entonces las feministas consideran esto "una chiquillada" los conservadores entienden perfectamente que casos como el de David reimer, un niño cisgenero al que le obligaron a creer que era una niña y le forzaban a comportarse como se atribuye a estas además de modificar su cuerpo contra su voluntad, los conservadores entienden perfectamente la obviedad de que esto fue una barbaridad horrible, sin embargo, cuando esto le pasa a un niño trans o a un niño o niña que se siente incomodo con los roles de genero, le restan importancia y argumentan que son solo detallitos como la forma de vestir y que los padres tienen derecho a "educar a sus hijos como quieren", y si después del maltrato infantil estos se suicidan, para los conservadores es quer tenían un problema mental. Como dije antes, son hipócritas asquerosos al igual que los progres.

36: por favor si alguno de mis amigos (la mayoría de izquierdas) ve esto, quiero que sepáis que en ningún momento cuando critico a los progres me refiero a vosotros, si sois mis amigos es porque no sois malas personas

37: la inmensa mayoría de quejas del feminismo consisten en problemas que ya se han solucionado o que, de existir, son culpa del estado y de las propias leyes feministas. Otros problemas, son problemas que le pasan a ambos géneros, pero el movimiento feminista retuerce el discurso a tal punto, de que, el hecho de mueran 10 mujeres por cada 100 hombres nos parece que el problema en si son los feminicidios, que si 1 de cada 20 mendigos son mujeres, el problema es "la pobreza con rostro de mujer" estos discursos no son solo victimismos tontos, sino que, de forma obvia, están metiéndole la idea la población de que los hombres son ciudadanos de segunda clase, que aunque sufran más comúnmente problemas, estos son insignificantes cuando la mujer también los sufre, esto forma parte de una retórica y una concepción social y política llamada "la desechabilidad del hombre" en el cual tanto social como legalmente, a nadie le importan los sentimientos, ni los crimines ni los problemas que afectan a los hombres, el estado casi siempre le impedirá a los hombres cualquier custodia de sus hijos o se la reducirá, aun en contra de la voluntad de los propios niños, mientras estos están obligados a mantener a su mujer, a sus hijos y al nuevo novio de su mujer en la casa que el mismo paga, si se niega o si no es capaz de mantenerlos, acabara en la cárcel. Existe todo un sistema legal como de estado profundo donde los hombres pagan mucho más duro por un mismo crimen, al punto de que muchas veces las mujeres que cometen esos crímenes reciben castigos absurdos o simplemente ni siquiera los reciben, haciendo que las lesbianas y los hombres estén totalmente desprotegidos de la violencia doméstica, pero al menos las lesbianas pueden defenderse, pero si lo hace un hombre, el castigo será brutal, tenemos una concepción de que agredir a una mujer es un acto horrible pero agredir a un hombre es chistoso, los suicidios y el fracaso escolar en hombres son mucho más frecuentes, existen plazas en universidades publicas reservadas solo para mujeres, etc., las mujeres se jubilan más tarde por ley, existen zonas de España donde las mujeres reciben subvenciones especiales o clases de conducir gratis, etc. y más etc. Hay, hay pero tantas formas de opresión hacia los hombres, que me es difícil explicarlas todas.

38: cuando le explicas esto a una feminista, esta solo te dirá "bueno eso es un daño colateral del patriarcado" retuercen tantísimo la realidad, que un sistema legal de opresión sistemática hacia los hombres lo consideran algo colateral e insignificante, para Hilary Clinton, la pederasta que estuvo a

punto de ser presidenta de EE.UU., que obliguen a los hombres a ir a la guerra es un problema de las mujeres, porque sufren perder a sus seres queridos. Literalmente para esta zorra los hombres no son personas y sus problemas son problemas de sus amas. Y no solo retuercen la realidad, sino que, afirman sin vergüenza que todos estos "daños colaterales" los solucionara el propio feminismo al abolir los roles de género, pero es el propio feminismo el que, no solo no hace una mierdas para cambiar esto, sino que además pone más y más leyes así, y todas estas leyes de privilegios, son llamados "derechos" por la retórica enferma del feminismo. Y cuando hacen todo esto, simplemente te dicen, desde el egoísmo más extremo, "si no te gusta, crea un movimiento, no vamos a luchar por ti" pero cuando creas un movimiento, el estado y la sociedad hacen todo lo posible para pararlo.

39: nunca existió un movimiento feminista ético, las sufragistas hacían campañas para que los hombres y solo los hombres fueran a la guerra, muchas feministas de los años 70 odiaban a las lesbianas y personas transgenero y pedían leyes misandrias, es más, tenían poder político y social, al punto de presionar al presidente de EE.UU., Nixon, de que prohibiera los cambios de sexo, no solo de quitarlos de sanidad publica, directamente prohibir que la gente con su propio dinero lo hiciera. El feminismo siempre fue y siempre será un movimiento horrible, pro status quo y autoritario.

40: es peligroso el error de pensar que el problema del feminismo consiste en "las feminazis quieren meter a los hombres en campos de semen" si, existe gente que admite su odio a los hombres y querer matarlos, pero la mayoría de feministas no son así ni quieren matar a nadie, al igual que un machista de los años 20 no quería exterminar a todas las mujeres. Pero eso no quita que en si el movimiento deje de ser horrible, autoritario, estatista y opresor.

41: el concepto de "opresión" manejado por los progres es completamente absurdo. Este se basa en un concepto de "relaciones de poder" totalmente ambiguo y arbitrario. El mayor error de esta concepción del mundo, es que para los progres, una

relación de poder no implica necesariamente coacción, en base a esto, cualquier mierda puede ser una relación de poder, y por lo tanto, muchas de nuestras relaciones sociales no son realmente libres, así que si los progres te prohíben algo, es para salvarte de la opresión, aunque tú no les hayas pedido nada, pero no importa, nosotros somos estúpidos, los progres saben mejor que nosotros que es mejor para nosotros porque ~~repiten sin cuestionar gilipolleces que leen en twitter~~ se han formado en marxismo y se han reconstruido. Para empezar, nadie que no use el robo o la fuerza tiene poder sobre ti, así que, si eres una persona adulta y te coges a tu profesor de la universidad, no te está violando con su autoridad, porque, para empezar, no tiene autoridad, simplemente está trabajando para ofrecerte un servicio, y su "autoridad" solo es temporal y dentro del aula y tú puedes irte si no te gusta. Si te sientes "presionado" no es que el profesor sea un experto en manipulación, es que tú tienes traumas de la infancia sin resolver que te han vuelto una persona sumisa incapaz de tomar decisiones por sí mismo (ósea, un progre colectivista) este tema lo explicaremos más tarde y más extensamente, porque es uno de los puntos centrales del swordismo.

42: cualquier discusion sobre sexualidad, o mas concretamente, sobre identidad de genero, llevara siempre a absurdos y jamas se llegara a un acuerdo, me explico: cuando se discute sobre una mujer trans(ósea, que tiene Pene Pija Japi Verga Poronga Porongo Choto Chota Falo Cabezón Miembro Pito Canelón con raya al medio Chino tuerto Ganso Sogan Pedazo Sodape Nutria Garcha Garompa Pistola Banana Cañón Panqueque con casquito de bombero Pirulín Palanca Pendorcho Manija Muñeco Chupetín de carne Garrote del amor Caño Bombilla de cuero Paquete Palo Salchicha Chizito Morcilla Amigo Socotroco Polla Pichula Pinchila Dispenser de leche Pajarito Mástil de carne Chipote Cachiporra La sin hueso El dedo sin uña La tercer pierna Anaconda Tortuguita Pepino Rabo Tronco Vela Trozo Cíclope Churro El asunto Biberón Brocha gorda Carne en barra Corneta Flauta Quena Termo Pelado con polera La venosa La que me cuelga La que tengo entre las piernas. Baguette Chorizo Ésta Chorga Matambre arrollado Serpiente de un solo ojo Manguaco Bataraza El payasito Niño envuelto Salame Longaniza Troncha) es un hombre o una mujer. O si un hombre trans, ósea que tiene vagina coño patola vulva cuca chuca cueva sangrienta) es hombre o mujer. La discusión no llevara a ninguna parte porque lo que se discute no son realidades materiales, todos sabemos que una mujer trans tiene

pene y es de sexo masculino, nadie lo niega, lo que se discute, es si llamarla hombre o mujer, es decir, se discuten las palabras pero no sus definiciones, las cuales no se cuestionan. Solo que ambos grupos quieren atribuirle definiciones diferentes a x palabras, entonces, cuando el debate se complica, empieza la pregunta obvia "que es ser hombre" "que es ser mujer" y supuestamente gana el primero en encontrar una definición coherente. El problema es que es imposible definir el género sin caer en absolutismos y determinismos absurdos. Por ejemplo, podríamos argumentar que ser hombre o mujer, es tener cierta estructura cerebral, y que en ciertos casos, está esta invertida, pero los estudios en los que estos se basan, si se analizan mejor, lo que en realidad demuestran es que existe una tendencia asociada al sexo, pero no son patrones estrictos, solo una tendencia de determinadas características en ciertos grados que varían de persona a persona, por lo que, siguiendo esta lógica, todo el mundo es "no binario". Además, la mayoría de personas transgenero no se han hecho este encefalograma, y las que se la hicieron, se la hicieron después de hormonarse. Y aun basándonos en esto, porque el hecho de tener así el cerebro hace a alguien ser hombre o mujer y no el sexo? Y si lo basamos en el sexo, aun es más fácil distorsionarlo y caer en absurdos, para empezar, volvemos a la misma pregunta, que es el sexo? Tener pene o vagina? Entonces si alguien se mutila o se hace genitaloplastia? Tener capacidad inseminante o gestante? Entonces los estériles y las menopaúsicas no tienen sexo? Las personas intersexuales deberían ser llamadas con pronombres neutros? También se puede argumentar que el género es una concepción propia e interna, ósea, una forma de sentirse, pero es imposible saber si te sientes hombre o mujer ya que no puedes leer la mente de otras personas y compararte, puedes basar el concepto de genero en sentir disforia(odio9 hacia tu cuerpo) pero no todo el mundo tiene disforia corporal y aun así se siente incómodo con el género impuesto teniendo disforia social, y además, la mayoría de personas cisgenero no tienen disforia si se visten de x forma o incluso si se operan tetas por una apuesta o algo así. No son cisgenero de verdad?

Al final la discusión lleva a decir que el género es una construcción social, idea que ambos grupos distorsionan al punto de definir el género en base a estereotipos sexistas, usados tanto por transactivistas como por transfobicos y feministas radicales. No hay problema en discutir este tema, puede ser un tema interesante para discutirlo en un bar y se pueden aplicar

aquí conceptos filosóficos, el problema, es cuando creas leyes a partir de este tema, y basas el propio hecho de respetar a alguien y darle derechos en base a algo tan ambiguo. Me explico:

Al final, todas estas definiciones de género se mezclan en un aquelarre de ideas absurdas y el género acaba siendo simplemente lo que el pseudointelectual de twitter diga en base a sus intereses. Por ejemplo, si un transfobico ve que una mujer trans atractiva con buenas tetas se pone a atacar a los progres y a los lgbt, le va a tratar en femenino e incluso va a decir que es mujer. Pero si ve a una mujer trans con poco atractivo, no la va a respetar. Lo mismo hacen las feministas radicales y los progres protrans.

No solo se le niega el género a alguien, sino que además, se justifica una persecución brutal a la gente tras cada vez que se sale del discurso progre, diciendo que no es trans de verdad por "no tener disforia" ignorando que la disforia no es solo cortarse el pene, sino que hay muchos grados y tipos de disforia, incluso negando que, por ejemplo, un chico trans sea trans de verdad y tenga disforia por, no se, ponerse un dia un vestido, diciendo que no es un hombre de verdad o peor, que está fingiendo una enfermedad mental como la disforia. Todos dicen odiar los roles de género, pero la forma más común de ataque a alguien trans es "no vistes y no actúas de acorde a tu genero" no os dais cuenta de lo increíblemente sexistas que son estas ideas? Os imagináis decirle esto y acosar por esto a gente cisgenero?

43:Dejando de lado que tanto progres, como ultraconservadores como feminazis acosan en masa personas con problemas mentales que lo están pasando jodidamente mal, esta concepción del genero puede incluso quitarte derechos a nivel legal, ya que para hormonarte o para ser reconocido por el género que te sientes legalmente(con las consecuencias de esto en una sociedad hembrista, que pueden ser peores para una mujer trans que para un hombre cisgenero) necesitas pasar un proceso psicológico y burocrático muy complejo, así como la aprobación de psiquiatras y psicólogos, los cuales pueden negarte el derecho de comprar hormonas con tu dinero por cosas como ser una mujer trans y que te gusten las mujeres, o no te interese vestirte como se asocia a las mujeres pero si odies tu cuerpo, o tengas alguna neurodivergencia(como si la gente con neurodivergencias

no tuvieran derecho a expresar su género o no pudieran desarrollar disforia) pueden negarte el derecho de usar tu dinero y comprar hormonas. Esto es justificado por los putos progres de mierda asquerosos porque según ellos, tú eres tonto y no sabes tomar decisiones y un médico va a saber cómo te sientes mejor que tú, cuando tener disforia o no es algo que nadie va a saber mejor que quien la sufre, y un médico solo va a tratar de aplazar el caso para que le pagues más dinero en sesiones, cuando la personas trans lo único que quiere del médico es el puto justificante para poder hacer lo que quiere con su cuerpo y reducir su sufrimiento. Por no hablar de la discriminación brutal a la gente trans que existe en la salud pública, donde médicos progres y feministas han intentado matar sin ningún tipo de castigo legal a gente trans.

44:por lo que explique, parece que esto es un tema muy complejo, pero la solución es muy obvia, el género no debe tener peso político, la disforia de género, al igual que cualquier enfermedad o condición mental, no es algo que se cumpla igual en todo el mundo y cada persona lo experimente de forma distinta según su personalidad o sus vivencias, que cada persona se identifique como quiera y haga lo que quiera con su cuerpo, y que los putos progres, feminazis y conservadores obsesionados con clasificar todo cierren la puta boca, porque muchas de estas personas lo están pasando jodidamente mal por traumas de la infancia, y todas las putas teorías progres de que los pronombres son sagrados y todo el acoso por parte de progres y terfs a gente solo por identificarse con un pronombre, no hacen más que hacerles daño. Si alguien quiere curarse, está en su derecho a curarse y tratar su problema como quiera, sin presiones, pero es que a los progres no les importa el bienestar de la gente trans, los tratan como mascotas y descargan sus frustraciones de perdedores en ellos porque son el colectivo más débil y maltratado de occidente.

46: los progres primero difunden entre el colectivo trans que los pronombres son sagrados y que si alguien no los usa, es que te odia, que está dañando tu identidad y tu propia existencia, que es algo doloroso y que si no muestras ganas de suicidarte, no eres trans. Una vez haber empeorado la mente de gente que ya de por sí está sufriendo, usaran esta disforia social que crearon para hacerles chantaje. Y cualquier síntoma de que alguien se está curando o está desarrollando una identidad de género más sana, es tratado como disidencia y atacados

47: Que para que respeten tu identidad tengas que esterilizarte por la fuerza, suena un poco a tercer Reich, no?

48: las personas trans depositan toda su confianza en los progres, como una última esperanza ante una sociedad que los ha tratado como parias y los ha exiliado al punto de morirse de hambre (problema que fue creado en primer lugar por el estado) y los progres, a cambio, se comportan de la forma más cruel e irresponsable que se les ocurre.

49: la transfobia es producida por el estado, esto ya lo explique en el punto de crítica al estado, pero además, es producido por la mentalidad colectivista que nos enseña (la cual explicare en el punto de la cadena invisible, aunque tiene que ver con el progresismo)

50: los progres dicen ser revolucionarios y antisistema, pero no son capaces de solucionar ningún problema social sin involucrar la burocracia

51: en resumen, la identidad de género existe, la condición psicológica existe y cada cual la vive de una forma diferente, pero cuando intentas clasificar algo tan subjetivo con términos humanos, entras en una pelea sin sentido, y más si tratas de basar leyes en eso

52: el progresismo ha distorsionado la realidad al punto de meterles en la cabeza a la comunidad tras que estos solo pueden existir o ser si la sociedad les acepta o les reconoce como ellos se reconocen, que necesitan el reconocimiento de la sociedad y el estado para ser felices, y que, por lo tanto, pueden obligar a la gente a usar pronombres determinados y si se equivocan, encarcelarlos.

53: los progres buscan el orden social impuesto a la fuerza, no quieren ser diferentes, quieren ser normales, encajar, pero a su vez, encajar siendo parte de una minoría, y los que no son parte

de su minoría, les encierran en el manicomio por "raritos", quieren ser diferentes y vivir de cierta manera mientras necesitas desesperadamente la aprobación de desconocidos, por lo tanto, intentan forzar esa aprobación, no el hecho de evitar que esos desconocidos les ataquen o agredan, es obvio que eso está mal, pero los progres lo que quieren es cambiar el modo de vida y la sociedad a la fuerza para que todos vivan como ellos mientras sigan discriminando y oprimiendo a cierta gente. Cuando alguien les discrimina por alguna cosa, no les deja entrar en su propiedad, les trata mal, o no quiere venderles un producto, en vez de hacer lo que cualquier persona normal haría y cortar toda comunicación con esa persona, le exigen a esa persona que se relacione con ellos por la fuerza, denunciándole al estado y arruinándole la vida. Esto a la larga empeora el problema de la discriminación, por ejemplo, mucha gente no contrata personas lgbt por miedo a que si las despide, estas le denuncien argumentando que el despido se debe a su condición lgbt.

54: los progres nunca buscan solucionar el problema de raíz, si no poner parches o leyes insignificantes y coaccionadoras, la raíz de la mayoría de problemas sociales es el estado y la familia, sin embargo, los progres rara vez atacan a estas instituciones, las cuales incluso ven como sagradas.

55: aparte de la hipocresía en la forma de pensar progre, muchos progres directamente odian a las minorías a secas, muchas de las personas que van a festivales del orgullo, que ponen en sus redes sociales lo tolerantes que son, y que te dan la chapa con teorías supercomplejas del género, la religión y la sexualidad, luego cuando ven a alguien lgbt en su entorno lo primero que hacen es intentar causarle problemas, por ejemplo, diciéndole a sus padres cada cosa que hace, supuestamente "para ayudar" qué clase de ayuda, puta zorra? Causar problemas familiares y meterte donde no te llaman es ayudar? Literalmente una progre me llego a decir que si fuera mi madre me agrediera por ser trans, solo para luego victimizarse y decir que nunca dijo eso(gas luz) y que ella me apoya, un comportamiento muy típico en las mujeres, que, debido a la cultura, muchas de ellas son personas egoístas, con doble moral, malvadas y caprichosas que se creen que pueden hacerle a los demás lo que quieran y que ellas son intocables y que siempre deben conseguir todo lo que quieran y si no se lo dan, lloran, aunque esto no suele pasar en mujeres trans(voy a decir una obviedad para que nadie malinterprete

esto, NO TODAS LAS MUJERES SON ASI, HAY QUE JUZGAR A LAS PERSONAS INDIVIDUALMENTE, HAY GENTE BUENA Y MALA INDEPENDIENTEMENTE DE SUS ATRIBUTOS Y CARACTERISTICAS, Y HAY MUCHAS MUJERES BUENAS AL IGUAL QUE HAY HOMBRES BUENOS, lo que digo es que culturalmente, hay una tendencia)

56: esta es la razón por la que tantos hombres tienen fetiches con las mujeres trans y hombres con aspecto de mujer, porque al haber sido socializados como hombres, se tiene más confianza con esta gente y no tienen miedo a comunicarse con ellas o mostrar sus sentimientos.

57: La izquierda, en su afán por monopolizar todo, está intentado monopolizar a las personas.

Ha monopolizado el concepto de lgbt a nivel social y se ha apropiado de este concepto. Al punto de que si un gay no es de izquierdas, es tratado como una persona incoherente, un traidor a su facción o un suicida político, las facciones izquierdistas adoctrinan a personas lgbt, sobre todo niños y jóvenes que lo están pasando mal, diciéndoles que todo el mundo es hostil y malvado excepto ellos, les dicen que cualquier comentario molesto es una agresión al nivel de una paliza etc. Hasta volverlos débiles, asustadizos y dependientes. Entonces, los manipulan y usan a favor de sus ideas colectivistas e intereses estatales, se crea una jerarquía en la que por encima están los sjw privilegiados(mujeres blancas heterosexuales cisgenero neurotipicas que han nacido en sus países de origen y son de clase media alta) y luego están las minorías y los hombres cisblancos, los cuales son tratados como mascotas y esbirros ya que les han adoctrinado para ser débiles y sumisos, es más, incluso muchas mujeres normativas también son tratadas como mascotas por el estado y las feministas más poderosas.

Entonces, que hacen si no siguen sus ideas? Recordaréis que mencionamos antes que les habían dicho que comentarios insignificantes son agresiones, no? Pues ahora, la izquierda como venganza, les dirá esas cosas hirientes en masa, haciéndoles daño y acosnadolos.ñ, de una forma mil veces más brutal que la que hace cualquier movimiento de ultraderecha,

Por no hablar de que la izquierda nunca ayuda a las minorías con sus verdaderos problemas, como es la opresión institucional

o el maltrato familiar, es más, lo justifican y criminalizan a quienes usen la violencia para defenderse.

Además su "tolerancia" no es una tolerancia real, les dan a las minorías ciertos patrones que deben seguir. Como por ejemplo, si eres trans tienes que operarte y hormonarte y si no lo haces no lo eres, porque claro, una persona cisgenero va a saber mejor que alguien trans como funciona su mente y como se siente, y es más importante sus ideas absurdas que el bienestar de la gente.

Por último, cuando ven que una minoría empieza a despertar y va a revelarse contra ellos, la vuelven un enemigo público. Porque creéis que hay tantas Terfs y nazbols? Porque se dieron cuenta de que la abolición del género destruiría su sistema judicial hembrista.

58: Para entrar en el ejército español, los hombres y solo los hombres tienen que cortarse el pelo. Las mujeres no. A ninguna feminista le importa

Os imagináis que fuera al revés? Por ejemplo, las mujeres que quieran entrar en el ejército tendrían que depilarse las piernas y axilas. Entonces dirían que es un patriarcado que no sequé.

59: aunque la sociedad occidental se ha vuelto mucho más tolerante con las minorías y las mujeres, estos grupos siguen sufriendo de la misma forma que antes o incluso peor. Ya que su tolerancia a la discriminación y sobre todo, su capacidad para enfrentarse a esta, han disminuido.

porque? porque los progres adoctrinan a las minorías para que hagan una montaña de un grano de arena, les dicen que el mundo es maligno y peligroso y que solo ellos van a cuidarles (al más puro estilo novio maltratador) hasta que empiecen a sentir que cada persona con la que se relacionan que no es un activista progre, es un potencial discriminador en potencia que le mataría, esto, sumado a que la lgbtfobia y el machismo no se han visto tan reducidos en el ámbito familiar como en la sociedad en general, hacen que las minorías tengan mucha fobia social

60: hay que explicar aquí el concepto de opresión para que no se malinterprete: una opresión es cuando, de forma sistemática, un grupo de personas, usando el robo, la violencia o la coacción (esta es una forma de violencia) imponen una normas o un

sistema de poderes y agreden y castigan a quienes se lo salten, que hagan un chiste de gais no es opresión, ya que no te están atacando físicamente, imponiéndote nada, etc. Pero que tus padres te manipulen para que no salgas del armario bajo amenaza de violencia y coacción, que exista en un país un problema serio de crimen que se manifieste frecuentemente en agresiones callejeras a homosexuales y que el gobierno no haga nada, que existan leyes discriminatorias que hagan que el gobierno te permita donar tus propiedades a tu pareja o no te permitan tener la custodia niños que quieren tener una familia, o que, aun no existiendo esas leyes el funcionariado tenga la libertad suficiente para discriminarte de forma extraoficial y lo hagan constantemente, si se podría decir que existe una opresión.

58: más importante que cualquier trauma de la infancia, intereses personal, odio profundo, o cualquier otra cosa, lo que de verdad hace que los progres o cualquier otro grupo ideológico crean en determinadas estupideces, es simplemente que la gente un compromiso ideológico, y siente que debe posicionarse en ideas concretas en determinadas situaciones aun si eso contradice sus propios principios, simplemente porque el contexto social le llevo ahí, por eso los progres defienden el islam a muerte cuando esta cultura representa todo lo que odian(y cualquier persona normal odiaría) llevado al extremo

59: Las leyes identitarias, colectivistas, progres o socialistas, nunca serán capaces de garantizar el bienestar de todo el mundo, siempre dejaran cabos sueltos:

Si estandarizas por ley las reglas de todas las competiciones deportivas privadas y públicas para incluir mujeres trans en la categoría femenina, algunas mujeres cis se quejaran, si lo haces al revés, las mujeres trans también.

Si basas los delitos contra la integridad física o el honor de una persona en si esta pertenece a determinado grupo social, siempre habrá grupos o personas que no tengas en cuenta para hacer leyes específicas y las leyes tradicionales serán tomadas a coña y no tendrán defensa legal

Si impones por la ley las normas sociales y de lenguaje inventado por los progres, muchas personas autistas se estresaran ya que adaptarse a esas cosas por la fuerza les supone un infierno para su sentido de la moral. (Por ejemplo, muchas personas autistas no son capaces físicamente de mentir, ya que les supone un infierno mental hacerlo, si les obligas a tratar en femenino a una mujer trans, algunas consideraran eso "mentir" ya que no es lo que piensan realmente, y el estrés puede ser brutal

Cuando obligas a los niños a ir al colegio y les quitas el dinero a sus padres con el que podrían pagar otro tipo de colegios, siempre habrá niños que necesiten otras formas de aprender porque cada mente es diferente, además, obligas a los niños a convivir con gente que les hace bulling o algo así

Y muchos más ejemplos.

60: Los progres y el estado ponen toda clase de leyes contra la lgbtfobia y el machismo en la sociedad, incluso coaccionando a gente o dando privilegios legales a las minorías. Pero nunca se atreven a prohibir y condenar que unos padres impongan la heteronormatividad o los roles de género a sus hijos y les maltraten por no seguirlo. Incluso cuando hay leyes contra esto, lis funcionarios y progres las ignoran.

Porque? Muy simple, si los niños viven una infancia Feliz y sana. No estarán socializados. Y por lo tanto, serán realmente libres, y entonces no podrán manipular a las minorías Y darles órdenes. Los progres solo ven a las minorías como sus esclavos. Si te saltas sus normas, usaran tus traumas de la infancia para manipularte. Son una secta

61: Xenofobia no es hacer un chiste de moros. Xenofobia es trabajar honradamente y que la policía te encierre en un contenedor de barco por ser inmigrante

62: La izquierda, en su afán por monopolizar todo, está intentado monopolizar a las personas.

Ha monopolizado el concepto de lgbt a nivel social y se ha apropiado de este concepto. Al punto de que si un gay no es de izquierdas, es tratado como una persona incoherente, un traidor a su facción o un suicida político, las facciones izquierdistas adoctrinan a personas lgbt, sobre todo niños y jóvenes que lo están pasando mal, diciéndoles que todo el mundo es hostil y malvado excepto ellos, les dicen que cualquier comentario molesto es una agresión al nivel de una paliza etc. Hasta volverlos débiles, asustadizos y dependientes. Entonces, los manipulan y usan a favor de sus ideas colectivistas e intereses estatales, se crea una jerarquía en la que por encima están los sjw privilegiados(mujeres blancas heterosexuales cisgenero neurotipicas que han nacido en sus países de origen y son de clase media alta) y luego están las minorías y los hombres cisblancos, los cuales son tratados como mascotas y esbirros ya que les han adoctrinado para ser débiles y sumisos, es más, incluso muchas mujeres normativas también son tratadas como mascotas por el estado y las feministas más poderosas.

Entonces, que hacen si no siguen sus ideas? Recordaréis que mencionamos antes que les habían dicho que comentarios insignificantes son agresiones, no? Pues ahora, la izquierda como venganza, les dirá esas cosas hirientes en masa, haciéndoles daño y acosándolos, de una forma mil veces más brutal que la que hace cualquier movimiento de ultraderecha,

Por no hablar de que la izquierda nunca ayuda a las minorías con sus verdaderos problemas, como es la opresión institucional o el maltrato familiar, es más, lo justifican y criminalizan a quienes usen la violencia para defenderse.

Además su "tolerancia" no es una tolerancia real, les dan a las minorías ciertos patrones que deben seguir. Como por ejemplo, si eres trans tienes que operarte y hormonarte y si no lo haces no lo eres, porque claro, una persona cisgenero va a saber mejor que alguien trans como funciona su mente y como se siente, y es más importante sus ideas absurdas que el bienestar del gente.

Por último, cuando ven que una minoría empieza a despertar y va a revelarse contra ellos, la vuelven un enemigo público. Porque creéis que hay tantas Terfs y nazbols? Porque se dieron cuenta de que la abolición del género destruiría su sistema judicial hembrista.

63: el principal problema de los discursos transfobicos y "anti ideología de género" es que no tienen ni puta idea de contra que

están luchando, no se molestan en investigar siquiera cuales son realmente las ideas de sus contrarios, por lo que sus críticas se centran en hombres de paja inventados por ellos mismos, desarrollan teorías apocalípticas absurdas de "si ser gei se normaliza, la gente dejara de tener hijos, la edad de consentimiento pasara a ser de 8 años y la humanidad se extinguirá", su concepto de ideología de género no tiene ni pies ni cabeza, un día dicen que la "ideología de género" busca abolir el género y por tanto, no tiene sentido ya que el género existe neurológicamente, sin embargo, cuando se usan estos mismos argumentos para justificar la existencia de la transexualidad como condición mental real, el discurso pasa a ser que el género no existe. Dicen odiar la misandria y defender los derechos de los hombres, pero cada vez que un grupo feminista extremista critica a las mujeres trans, estos hacen todo lo posible por unírseles, aunque la misma asociación feminista diga cosas contra los derechos de los hombres. Desconocen cosas como la existencia de hombres transgenero y en base a este desconocimiento, malinterpretan todo a adrede para hacer más hombres de paja, malinterpretan cómo funcionan las subvenciones al punto de acusar a cualquier persona lgbt de recibirlas solo por serlo, entre otra sarta de estupideces sin sentido.

Si, el movimiento lgbt, el feminismo, y el progresismo tienen muchas cosas criticables y están sumamente corrompidos, pero es que las críticas de la ultraderecha conservadora son totalmente irracionales y en el fondo se centran más en atacar a las propias minorías

64: uno de los muchos problemas que tiene el estado al darle privilegios a un grupo, es que habrá gente que finja ser de dicho grupo para aprovecharse de los privilegios. Entonces el estado empieza a investigar quien realmente pertenece al grupo mediante una serie de normas y criterios arbitrarios, y quienes no las cumplan, no solo se le niegan los privilegios, si no que se les puede condenar por "fraude ante la ley" y les pueden castigar legalmente.

Entonces tenemos a un estado que mediante estereotipos fuerza legalmente a la gente a ser normativa.

Un ejemplo? las bodas. es bien sabido que la ley de inmigración funciona increíblemente mal, se supone que no puedes quedarte en el país si no tienes trabajo, pero para que te permitan tener un trabajo tienes que ser español o reunir requisitos, un círculo vicioso que lleva a muchos inmigrantes a pasarse años viviendo de ayudas ya que el estado literalmente les obliga. Eso si no los echan, el caso es que si se casan con un español, les dejan quedarse y les dan la nacionalidad y todo, da igual que tengan trabajo, que hayan cometido crímenes, etc. se quedan como españoles. Solo por un papel. Pero ojo, el estado vigila con lupa esos matrimonios para saber si son "fraude". Por lo tanto, cualquier matrimonio que no sea normativo, como una pareja abierta, te puede condenar a prisión. Solo por salirte de la norma. Porque al casarse puede vivir aquí? porque no me puedo casar con varias personas?

otro problema similar es con los refugiados políticos lgbt, aquí en España la situación está mejor, pero por ejemplo en Holanda, como no seas un gay estereotípico con mucha pluma, o seas bisexual, te devuelven a tu país tercermundista donde corres un alto riesgo de que te asesinen o el estado te asesine. Aunque el refugio político no es un privilegio de por sí, es un derecho humano.

Con otros temas no relacionados a la inmigración tenemos el dilema feminista de las mujeres trans. en España existen toda clase de leyes inconstitucionales que discriminan a los hombres y los abandonan ante la ley, y las mujeres trans tenemos los mismos privilegios legales que las mujeres cis.

Entonces, el estado y las feministas se quejan de que, según ellos, existen hombres que fingen ser mujeres tras para aprovecharse de estos privilegios legales. Y entonces el estado vigila a las personas tras y les juzga en base a si siguen los roles de género y estereotipos o no. si esa forma de juzgar se hiciera a mujeres cogenero, todo el mundo pondría el grito en el cielo (y con razón) porque entonces no lo hacen cuando el estado decide quién es trans o no en base a prejuicios?

Podéis ir deduciendo por donde va este asunto. Estos problemas no se solucionan decidiendo quien pertenece a un grupo y quien no, se solucionan haciendo que los derechos y leyes sean una cuestión universal igual para todos los individuos, no para ciertos grupos unas leyes y para otros otras.

Inmigración? toda persona que no cometa delitos y pueda mantenerse a sí misma o la mantengan debe tener derecho a vivir en España. Y el matrimonio debe ser abolido y todo el mundo debe poder dejar su herencia a quien quiera, y hacer lo que puede hacer un matrimonio

Refugio político? toda persona que su vida o libertad esté en riesgo tiene derecho a venir a España por lo que dije en el anterior párrafo y merece ayuda para integrarse

Derechos de las mujeres y mujeres trans? derechos humanos, debemos abolir cualquier ley sexista basada en el género o sexo de la persona.

Si el estado trata de solucionar los vacios legales con decisiones arbitrarias, es porque ese tipo de leyes son de por si arbitrarias

64: no tiene sentido que exista una ley para defender a determinado colectivo de agresiones o delitos por el estilo, ya que la ley de raíz suele y debe implicar que esto es ilegal hacérselo a cualquier humano, sin embargo, al poner esa ley se argumenta que "es que existe una discriminación institucional y la policía y los jueces suelen ignorar denuncias de ese colectivo" para empezar, si esto es realmente así, es que hay un problema serio de discriminación institucional, abuso de poder y arbitrariedad dentro del estado, y poner una ley solo es un parche que no solucionara nada, si eso pasa, hay que reorganizar el estado de nuevo, no ir creando leyes poco a poco.

65: muchos creearan que la solucion a estos problemas es que exista mas "representación", pero la representacion tambien es

absurda y causa el efecto contrario, ya que, aunque dos personas pertenezcan al mismo "colectivo" no significa que piensen igual o quieran exactamente lo mismo, que una persona trans diga que para ser trans hay que seguir esterotipos no singifica que haya que hacerle caso porque "esta representando al colectivo" a su vez, que existan mujeres comodas con la ley sharia, no significa que sea ético que los estados islámicos impongan este modo de vida, los gobiernos usan la representacion dando voz solo a quiernes le interesan para justificar sus leyes estupidas, a su vez, es peligroso que un grupo de personas se represente entre si, acaba dando lugar a las típicas ideas generalistas de "como este hombre mato a una mujer, todos los hombres tienen la culpa " o "los comentarios de esta persona dejan en mal lugar a su grupo social" y cosas asi.

66: los progres se creen que defienden la libertad, pero si dices que el incesto, la necrofilia, la coprofagia etc estan bien mientras sean voluntarios y no involucren menores de 12 años, los progres se vuelven locos y te insultan, amenazan de muerte y reaccionan como el típico personaje cliché de señora ultrareligiosa que se escandalzia por todo, y no solo se escandalizan, si no que defienden leyes represoras que castigan el incesto con asta 10 años de carcel, luego van y te llaman "retrogrado" o "intolerante" cuando sus opiniones sobre el incesto demuestran que su mentalidad es totalmente idéntica a la de un señor hace 100 años sobre la homosexualidad, odiando el incesto voluntario entre adultos de forma irracional solo porque es algo tabú. Realmente no hay ningun argumento serio contra el incesto si este no involucra reproducción. "muh es que el incesto causa traumas" claro que si, y encerrar a alguien 10 años en la carcel va a solucionar esos traumas, no, puto subnormal?

FEMINISM IS CANCER

1: el feminismo es el movimiento social más corrompido, hipócrita, totalitario, estatista, corrupto, egoísta y reaccionario que existe en occidente.

2: el feminismo es el ejemplo perfecto de lo fácil que es corromper un objetivo noble cuando se vuelve popular y se usa para hacer demagogia barata, que acaba volviéndose convirtiéndose en todo aquello contra lo que supuestamente ha luchado alguna vez

3: no nos engañemos, nunca existió un "feminismo igualitario" las sufragistas hacían campañas para promover que los hombres y solo los hombres fueran a la primera guerra mundial, en los años 70, había muchísimas ideologías feministas con matices totalitarios, extremistas o reaccionarios. Para empezar, había una discriminación y odio brutal hacia lesbianas y personas transgenero dentro de la mayoría de movimientos feministas de la época, que acusaban a ambos grupos de promover la "masculinidad y los roles de género", además, también había un odio brutal hacia el sexo masculino, al punto de que movimientos como "scum" propusieran incluso el genocidio de los hombres u otros, la sumisión de estos. Si, había un montón de movimientos feministas con distintos ideales, pero los que habían llegado parcialmente al poder (si, ya hace más de 50 años que el feminismo no es un movimiento marginal) crearon leyes de cuotas, ayudas específicas para las mujeres, privilegios etc. en estados unidos, incluso llegaron a presionar al gobierno de ese país para que prohibieran las terapias de reasignación sexual, no, no que las quitaran de la sanidad pública, directamente que las prohibieran aunque las pagaras con tu dinero. Por no hablar de la relación del feminismo con el socialismo a lo largo de la historia.

4: el discurso feminista actual se basa en prejuicios e ideales machistas distorsionados para que "privilegien" a las mujeres, la diferencia entre el machismo y el feminismo, es que, al menos en occidente, este no es impuesto por la fuerza ni se crean leyes en base a este, mientras que en base al feminismo, se reprimen libertades de las mujeres y se quitan derechos a los hombres en

el plano legal. El concepto de "vender tu cuerpo" y todas esas trampas lógicas, vienen del prejuicio machista de que el sexo denigra a la mujer, todo el discurso que mantiene las leyes de violencia de género, solo puede mantenerse en base al prejuicio machista de que las mujeres son más débiles física y emocionalmente y por lo tanto, merecen mucha más protección del estado que los hombres, los cuales deben quedar totalmente desprotegidos y sin derecho a defenderse. Las leyes contra la custodia compartida que tanto les gustan a los gobiernos feministas, se basan en que el hombre debe mantener y la mujer debe cuidar a los niños, el hecho de creer irracionalmente a las mujeres solo por serlo, se basa en el prejuicio machista de que las mujeres son seres buenos por naturaleza y no mienten, y muchas veces las feministas recurren a sabiduría magufa y popular sobre el poder natural de las mujeres, su bondad natural, conceptos sobre maternidad y bondad, y más paparruchas que parece que las está diciendo un pagafantas desesperado por follar o un señor idolatrando de forma enfermiza a su madre.

5: todo este discurso, ha servido para justificar a lo largo de la historia moderna, una serie de leyes populistas y corruptas que dan privilegios legales especiales a las mujeres, estas leyes se cuentan por cientos, y, sumado a la capacidad de discriminar extraoficialmente de los funcionarios, se ha creado un sistema político-social que convierte a los hombres en ciudadanos de segunda, personas con menos derechos que las mujeres, personas desechables, personas a las que nadie o casi nadie les importan sus sentimientos, personas relegadas por la fuerza del estado a un rol de mantener a la mujer y a los hijos y a morir por ellos.

6: en la mayoría de países con servicio militar obligatorio, solo es obligatorio para los hombres, hay más niños que niñas con problemas escolares, los hombres son las principales víctimas de homicidio a lo largo del mundo, la mayoría de personas coaccionadas para tomar tratamiento psiquiátrico son hombres, la mayoría de niños que son medicados contra el "déficit de atención" son hombres, la mayoría de vagabundos son hombres, la mayoría de victimas de pederastia son niños varones, legalmente la edad de jubilación es más alta para los hombres, aun así, las feministas estatales, retuercen esto asta convencer a la población de que o bien esto no importa, o bien es culpa de "patriarcado" o bien es culpa de los hombres, que se lo buscaron.

Esto se llama "desechabilidad del varón" y es un concepto básico en la filosofía mgtwo.

7: cuando un hombre muere a manos de otro hombre, las feministas dicen "no hay problema, se matan entre ellos", esta frase, demuestra el profundo odio hacia los hombres dentro del movimiento, ya que la frase demuestra que entienden los asesinatos a hombres como peleas de bar donde ambos empezaron y ambos querían pelear o algo así, tratan de responsabilizar al a victima metiéndola en el saco de "los ellos", no entienden las diferencias entre los criminales y las victimas, para ellos todos son hombres, y por lo tanto, responsables de lo que hagan los demás hombres. Eso sí, si sus compañeras de clase les hacen bulling hasta el suicidio, también es culpa de los hombres por "hacer pelearse a las mujeres entre ellas" y si una lesbiana viola a otra, muchas feministas piden que el delito se oculte al público para evitar "estigmatizar al colectivo" empeorando el problema de violencia doméstica. En resumen, las feministas odian a los hombres

8: es un error creer que el feminismo se resume en querer exterminar a los hombres o meterlos en granjas de semen, casi ninguna feminista quiere llegar a ese extremo, es más, la mayoría de feministas "no odian" a los hombres de forma explícita, muchas ni siquiera los odian de forma consciente, y muchas están en contra del sexismo hacia los hombres, el problema es que votan, apoyan y/o hacen la vista gorda cuando crece todo un sistema de opresión hacia los hombres de forma oficial y extraoficial.

9: el feminismo no busca realmente ningún objetivo noble. Cuando consiguen la igualdad, empiezan a promover leyes discriminatorias hacia los hombres, cuando consiguen la liberación social de la mujer, empiezan a atacar todo lo relacionado con la sexualidad femenina y buscan prohibir la prostitución y "cosificarse", al final lo único que les queda decir es que buscan "abolir el género" pero cuando la sociedad empieza a normalizar el "queer" y la ambigüedad de género, empiezan a buscar burocratizar el género y la identidad, así como buscar discursos de odio contra estos grupos, acusando a la ambigüedad de género como algo machista(hasta ese nivel llegan) e incluso consideran que el hecho de no darle importancia

al género y tratar a las mujeres como tratarías a un hombre es machismo. En resumen, el feminismo mantiene a la población en una constante lucha contra un "patriarcado" inexistente cuando realmente están luchando contra la misma igualdad que muchos murieron para conseguirla en un pasado.

10: los hombres en la Europa actual están exactamente en la misma situación legal y política que los negros en los 50 en estados unidos. Se les acusa de ser violentos y perpetuar la mayoría de crímenes, en base a esto, se crea un apargueit obligando a baños públicos y a líneas de tren a separar a ambos grupos.

11: la obsesión de quejarse por todo de las feministas, hace que cuantos los problemas del machismo tradicional estén solucionados en su entorno, estas tengan que buscar nuevos campos a donde expandir su odio y su frustración, por lo cual, cada vez es más común ver a feministas despotricando contra mujeres trans y personas homosexuales, acusándolas, de forma no irónica, de misoginia solo por su mera existencia.

12: las feministas son en su mayoría personas sumamente conservadoras, conformistas y autoritarias en la mayoría de aspectos sociales. La frase más característica que he escuchado a feministas, es: "si no te gustan las normas sociales, vete a vivir al monte", esta frase la usan para justificar cuando el gobierno convierte normas sociales en leyes y las impone por la fuerza, aunque no usan esta misma lógica cuando la adopción homosexual es ilegal o incluso cuando la sociedad, sin imponérselo a nadie, tiene formas de actuar "machistas", sabéis porque? Porque a las feministas no les molestan las opresiones, ni les molesta que el estado fuerce las normas sociales, lo que les molesta, es cuando no son ellas quienes moldean la sociedad como quieren, no les importa la igualdad, no les importa la justicia, no les importan sus "principios", no les importa la libertad, solo les importa el poder.

13: las feministas además, aspiran en su mayoría a trabajos del sector público o trabajos relacionados a la educación de niños o al "cuidado" de la salud mental, sectores que están llenos de feministas, pues estos sectores suponen dos cosas que las

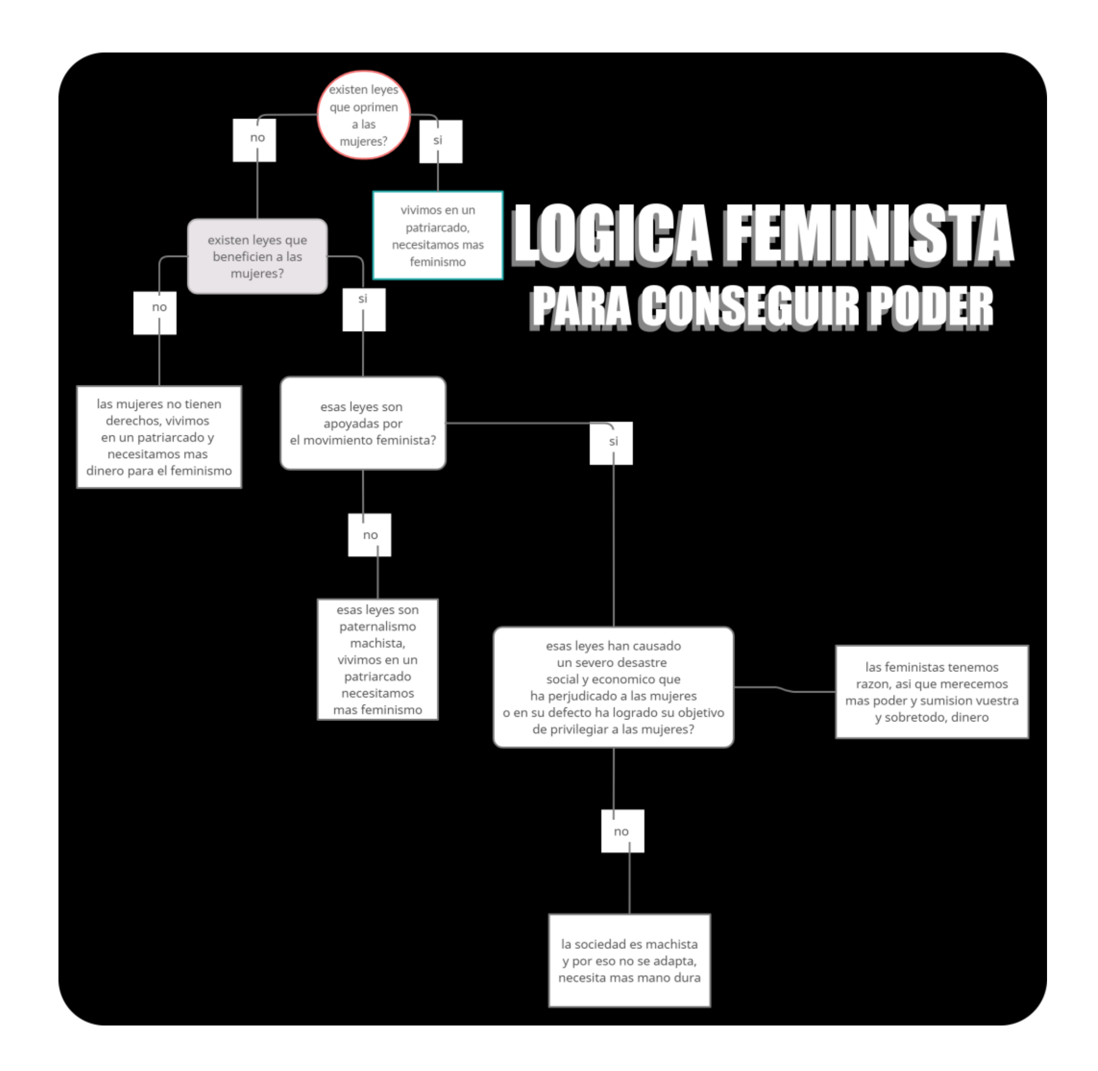
feministas aman: 1: trabajos fáciles donde cobras mucho solo trabajando por las mañanas sin necesidad de capacidades físicas y sin realizar esfuerzos, 2: trabajos que significan poder sobre otras personas, sobre niños, sobre pacientes, o sobre la gente coaccionada a hacer trámites burocráticos.

14: sobre lo anterior, la inmensa mayoría de personas que trabajan en o para el estado, son mujeres, la inmensa mayoría de juezas, son mujeres, la inmensa mayoría de psiquiatras públicas, son mujeres. Por lo tanto, el feminismo apoya aumentar el poder de esos sectores, sobretodo apoya a la psiquiatría impuesta por el estado. Ya que la quieren usar como una forma de monopolizar la violencia, así, cuando ellas usan la violencia, no pasa nada, pero cuando un hombre o alguien contra el estado o el feminismo las usa, le medican a la fuerza o le incapacitan, es muy normal ver que las feministas más mayores y que mueven hilos dentro del movimiento, están chupando de la teta de papa estado, o son psiquiatras o muestran un profundo odio hacia la gente psiquiatrizada por ellas. El feminismo, es una forma de garantizar el poder de un estado feminizado y dominado por mujeres, acaso este no es el ejemplo perfecto de que vivimos en un matriarcado, no, no es el hecho de que haya muchas mujeres en el poder, es el hecho de que usan ese poder para privilegiar a su sexo y dominar a los hombres.

15: esquema del pensamiento feminista para conseguir dinero:

16: las feministas suelen odiar brutalmente a las personas autistas ya que son personas que les es difícil imponer normas sociales y controlarlos, por eso, apoya el maltrato infantil y adoctrinamiento de niños autistas.

un resumen de la logica feminista:



17: el feminismo odia brutalmente la masculinidad porque quiere volver a los hombres (y a las mujeres también) sumisos y dóciles. Cualquier muestra de heroísmo, generosidad, altruismo, o determinación por parte de un hombre o mujer trans, es vista como "machismo" por muchas feministas. Para ellas, cualquier tipo de masculinidad es "toxica" de por sí y hay que "deconstruirla" a la fuerza. Todo lo que no sea feminidad es malo para ellas. El objetivo es feminizar a la sociedad a la fuerza y en el mal sentido, si os fijáis, las mujeres feministas suelen ser mucho más femeninas, sensibles e inestables que las mujeres normales, lo mismo sucede con los hombres, el objetivo, es crear una sociedad de florecitas sensibles incapaces de levantar un rifle contra el sistema o simplemente, no bajar la cabeza ante la manipulación de ciertas personas.

18: las feministas consideran machismo que la sociedad "fuerce" a las mujeres a hacer tareas domésticas. Esto suena lógico, pero analicémoslo bien. Para empezar, no es obligatorio por ley que sean las mujeres las que se dediquen a las tareas de la casa, siguiendo con esto, este estereotipo ya ha ido desapareciendo y las tareas son compartidas. Bien, aquí viene lo malo: las feministas consideran que el hecho de que un hombre haga el trato voluntario de aportar dinero a la casa mientras ella al no tener trabajo se dedique a mantener a los niños y limpiar, y deshacer la relación en caso de incumplirlo, lo consideran una imposición machista y por ley esos acuerdos no deberían existir, a su vez, el hecho de dejar de aportar dinero como represalia a no cumplir su rol de mutuo acuerdo en la relación, lo consideran una "relación de poder" o "explotación machista" que debe ser prohibida a su vez. Y además, el hecho de divorciarse o separarse teniendo hijos, en base a las leyes actuales, obligara al hombre a mantener a la mujer y sus hijos. En conclusión: el feminismo busca esclavizar al hombre heterosexual, y literalmente hablando, ya lo ha conseguido en casos de divorcio

19: el feminismo ha creado una cultura donde las mujeres se creen superiores e intocables, se normalizan muchas actitudes en mujeres que en hombres no, la sociedad justifica y glorifica a las madres nefastas bajo una idea de "es que las mujeres son buenas y siempre lo hacen por bien", las mujeres pueden hacer todo el daño posible y solo tienen que lloriquear un poco y pedir perdón para que se les perdone, pueden agredir personas y si te defiendes eres un monstruo, muchas veces se libran de delitos o les castigan menso que a los hombres, a su vez, las feministas adoctrinan a las niñas para hacerlas sentir una frustración perpetua haciéndoles pensar que no tienen ningún poder social ni económico y que están permanentemente oprimidas y que por lo tanto, cuando el estado les de poder, deben ser lo más totalitarias que puedan. Esta cultura hace que muchas mujeres realmente sean las que ocultan sus sentimientos reales bajo una apariencia de pacifismo e inocencia y cuando obtienen un mínimo de poder sobre alguien, muestran su verdadero ser hostil y maligno, atacando por la espalda o a sus seres queridos, mientras en sociedad muestran una falsa imagen de amabilidad. Y no, no odio a las mujeres ni creo que todas sean así, las que son así son las que se aprovechan de la cultura del matriarcado y del humorismo institucional.

20: sobre la violencia de género:

Existen miles de orígenes de la violencia, relaciones de poder, traumas por maltrato familiar, problemas mentales, drogas, haber vivido en una sociedad hostil, barriobajismo, etc. simplificarlo todo a "es que nos matan por ser mujeres" y querer que ese motivo implique mayor castigo es absurdo, es simplificar un problema muy complejo como la violencia de pareja a "es culpa del machismo" e invisibilidad a hombres y parejas homosexuales que han sufrido violencia. Muchos dicen "es que los hombres tienen más fuerza" coño, para eso existe el agravante por fuerza física en la ley, no se necesita una viogen, además ese argumento no explica porque en la ley de viajen también se contempla el maltrato psicológico. El caso es que lo único que se consiguió con esta ley es quitar la presunción de inocencia a los hombres y hacer que la policía y los jueces y la sociedad en general dieran la espalda a los hombres que sufren relaciones toxicas o maltrato en la pareja, por no hablar de que el estado no combate la violencia contra los niños, e incluso la justifica y la defiende, cuando esta es la misma estructura de poder y opresión de la violencia doméstica. Pero eso no vende, porque los niños no votan y no pueden montar chiringuitos subvencionados, y no les interesa perder el voto de los millones de padres y madres tóxicos que hay. La violencia hacia los niños es el origen del maltrato en la pareja, ya que la persona aprende en su infancia que el amor consiste en dominar y controlar a tus seres queridos.

21: Las cifras que ofrecen las instituciones pro-LIVG oscilan sobre el 0,01%, resultado de comparar las condenas por denuncias de violencia de género falsas con el total de denuncias interpuestas. Con estos datos, podríamos decir que las denuncias falsas por violencia de género son prácticamente inexistentes. Sin embargo, desde que se aprobó la LIVG se cuestionó la capacidad de dicha ley para detectar y discriminar las denuncias falsas de las legítimas, habida cuenta de que se invertía la carga de la prueba y desaparecía la presunción de inocencia de los acusados por violencia de género. Su propio hacedor, Juan López Aguilar, concluía el asunto con unas desvergonzadas declaraciones en 2006; “las denuncias falsas son un coste asumible”. En 2015, y en un giro dramático propio de un telefilme, el propio Aguilar,

entonces eurodiputado del grupo socialista, era denunciado por presuntos hechos de violencia de género, que el señalado no dudó en catalogar de denuncia falsa. El "coste asumible" se convirtió en "lo más injusto y desgarrador que me ha tocado atravesar", como aseguró en una entrevista realizada en Vanity Fair.

En primer lugar, hay que destacar que esa exigua cifra que oscila alrededor del 0,01% no es una cifra oficial, pese a que algunas personas e instituciones la adjetiven así. En un artículo publicado por La Razón en 2010, y que llevaba por título España en el punto de mira de Europa por las falsas denuncias de malos tratos, el Ministerio de Igualdad —al que el diario se dirigió con motivo de la redacción del mencionado artículo- no quiso hacer declaraciones al respecto y se limitó, en su habitual proceder, a remitirse a los datos del CGPJ (Consejo General del Poder Judicial). El artículo continúa relatando los contactos entre el periódico y el citado órgano de gobierno, que admitía que esta estadística "no estaba tipificada". A renglón siguiente expresaba, "existen datos de las denuncias realizadas, de las que han sido condenatorias y de las que han sido absolutorias, pero no hay una cifra concreta sobre denuncias falsas".

Ya que no hay estadísticas oficiales al respecto, ¿qué hay de las denuncias falsas por otros delitos? Cuando hablamos de simulación de delitos en otros ámbitos, nos encontramos con datos que nos hacen cuestionar los porcentajes tan nimios e inverosímiles que nos ofrecen los defensores de la LIVG. Por ejemplo, los datos de las aseguradoras mencionan que hasta un 30% de las denuncias por robo en viviendas son falsas. Por otra parte, un artículo de ABC nos decía que 3.081 personas fueron detenidas por denunciar hechos inexistentes o alterados para estafar a la compañía de seguros de su teléfono móvil en 2012. Sólo durante el primer trimestre del año 2013, la Policía Nacional detuvo o imputó a 869 personas por el mismo delito. En todo el 2014, la FGE (Fiscalía General del Estado) tenía 38 casos abiertos por denuncias falsas de violencia de género. Es decir, nos encontramos con un 30% de denuncias falsas por robo de viviendas frente a un insignificante 0,01% de denuncias falsas por violencia de género, y más de tres mil estafadores de compañías de telefonía móvil frente a treinta y ocho presuntas estafadoras de la LIVG en el mismo espacio de tiempo. La enormísima y absurda diferencia entre las simulaciones en el

resto de delitos y la falsa denuncia por violencia de género ya es suficiente para que salte la alarma del más elemental sentido común. ¿Acaso quieren hacernos creer que la violencia de género es el único delito de todo el Código Penal que se libra de la lacra de las denuncias falsas? Algunos podrían argumentar que, la más que significativa diferencia entre el número de falsas denuncias por violencia de género y en el resto de delitos, se debe a que, en el caso de los que simulan un robo de móvil o en su vivienda, buscan obtener un beneficio concreto; estafar a las aseguradoras. La siguiente pregunta lógica sería; ¿existen beneficios que puedan tentar a las estafadoras de la LIVG para interponer denuncias falsas contra sus parejas o exparejas?

En primer lugar, la denuncia por violencia de género casi asegura la custodia de los menores en disputa, con todo lo que ello conlleva. La legislación actual establece que la custodia compartida no pueda ser concedida al existir un proceso penal en curso, durante el cual, la madre obtiene la custodia monoparental de los hijos de manera provisional. Aunque la sentencia sea absolutoria, la madre ya casi ha conseguido su propósito de asegurarse la custodia de los menores, teniendo en cuenta que, según datos del CGPJ, hasta el 87% de las sentencias referentes a la custodia de los mismos coinciden con las medidas provisionales. A su vez, la mera denuncia conduce a la salida del varón del domicilio conyugal así como la incomunicación inmediata con la denunciante, que suele favorecer la decisión del juez para no modificar el régimen de visitas establecido para el proceso judicial. Por tanto, para el exdiputado del partido Andalucista y escritor Diego de los Santos no es extraño que, en palabras suyas, uno de cada tres divorcios se "gestione" con una denuncia por malos tratos.

Además, el uso de la vivienda se asigna al custodio del menor, lo que, objetivamente, constituye una razón poderosa para que algunas mujeres puedan sentirse tentadas de usar la LIVG. Los diferentes gobiernos autonómicos también ofrecen alicientes individuales que pueden ser tentaciones para el fraude. Así pues, la Junta de Andalucía concede matrículas universitarias gratis y prestaciones para mujeres maltratadas, o el PCI en Canarias. Por no mencionar que la sensación de impunidad, al saberse que sólo muy pocos casos son perseguidos y castigados, puede dotar a la defraudadora del valor necesario para interponer una denuncia falsa. Por no mencionar la más obvia de todas, la posibilidad de

que algunas mujeres abyectas —que las hay, y de las que hablaremos en profundidad en el capítulo sobre violencia femenina- decidan usar la LIVG para causar algún perjuicio a su pareja o expareja.

Los miembros de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, por su contacto directo y cercano con las denunciantes de hechos recogidos en la LIVG, tienen mucho que decir al respecto. ASIGC —Asociación Independiente de la Guardia Civil-, una de las más importantes del gremio, recogió más de dos mil denuncias de agentes que afirmaban que muchas denunciantes buscaban un beneficio de la Administración, asegurarse la custodia del hijo o la asignación de bienes. Explican que sus visitas, rondas de vigilancia e, incluso, las llamadas telefónicas que realizan para comprobar el estado de la protegida, les causa desinterés o abierta molestia. Continúan explicando que muchas cambian de domicilio sin siquiera avisar de ello a las autoridades, mostrando un escaso interés en la protección que se les aplica y que, presuntamente, necesitan.

A nivel asociativo también existen poderosas razones económicas que deben influir necesariamente en el fraude de la LIVG. En una intervención televisiva, el abogado y analista Javier Kart acusaba a los lobbies de convertirse en una perversión de lo que significa la sensibilidad social, y añadía, "tuve, hace años, la defensa de una persona que era culpable, y hubo cuatro acusaciones; dos absolutamente legítimas, la del Fiscal y la de la familia, y dos instituciones de defensa de la mujer. El esperpento era descomunal. Al final, lo que nosotros nos preguntamos es, ¿qué sentido tiene que, habiendo defensa suficiente para defender los derechos de la víctima, tengamos la presencia institucional de asociaciones subvencionadas que se justifican a sí mismas a través de la presencia en procedimientos?".

La razón por la que asociaciones subvencionadas presentan su acusación, pese a que es jurídicamente innecesario, puede tener mucho que ver con la resolución 15,043 del Ministerio de Trabajo del 8, de agosto de 2005, publicada en el BOE (Boletín Oficial del Estado) del 8 de septiembre. Concretamente, en la página 30.543, leemos que el número de subvenciones se conceden en función del número de mujeres que se declaran maltratadas y del número de denuncias que se presentan. Es decir, no es necesario que

acaben en condenas. Sólo importa el número de denuncias presentadas y, a más denuncias, mayor subvención.

No es extraño, por tanto, que el Juzgado de Instrucción número 13 imputara a María Luisa A. B., médico de familia de Madrid, las abogadas del despacho Exaequo María Cruz Sánchez y Yolanda Corchado, vinculadas a la Federación de Mujeres Progresistas —una de las asociaciones feministas que reciben mayores subvenciones del Instituto de la Mujer-, la psicóloga Beatriz M. G., del programa de Atención Integral a Víctimas de Violencia de Género de la FMP, así como la directora de esa área en el momento de la peritación, Covadonga Naredo, al existir un presunto "uso espurio de los procedimientos penales, así como dolo y mala fe". Toda una presunta trama perfectamente organizada y dedicada a las denuncias falsas.

Son muchas las mujeres que han reconocido haber sido aconsejadas por sus abogados, o por diferentes asociaciones, para interponer una denuncia por violencia de género y aprovecharse de sus beneficios. De hecho, en un programa de TVE Canarias, una mujer en riesgo de exclusión social afirmó que Asuntos Sociales le había instado a que denunciara a su pareja por violencia de género para obtener el PCI (Prestación Canaria de Inserción).

Existiendo razones tan poderosas para el fraude, ¿cómo es posible que la simulación sea prácticamente inexistente en violencia de género y ronde el 30% en otros ámbitos? De nuevo, los defensores de la ley podrían argumentar que la simulación de malos tratos supone un delito más grave que fingir cualquier otro hecho delictivo, y la perspectiva de una condena severa puede disuadir a la potencial defraudadora. Pero como hemos visto antes, las sentencias condenatorias por denuncia falsa de violencia de género son prácticamente inexistentes, por lo que no hay verdadera sensación de riesgo.

Una falsa denunciante tiene mucho que ganar, y muy poco que perder. Cómo consiguen mantener anestesiada la sociedad y por qué lo hacen —es decir, por qué ocultan o escamotean la realidad de las denuncias falsas- sería la siguiente secuencia lógica de preguntas. Ciertamente, no han logrado convencer a los

ciudadanos de la inexistencia de denuncias falsas, aunque sí han conseguido censurar todo debate al respecto en los grandes medios de comunicación.

De acuerdo a un estudio del Gabinete de Prospección Sociológica del Gobierno Vasco —que lleva por nombre "Violencia contra las mujeres en Euskadi: percepción y opiniones de la población"- basado en entrevistas a dos mil personas, el 40% de la población son conscientes de que existen "muchas" denuncias falsas por violencia de género aunque, obviamente, no puedan precisar cuántas. Porcentaje que se ha visto incrementado en un 15% con respecto a 2012. Cuatro de cada diez considera que es un problema real, y no casos altamente improbables como insisten en hacernos creer los defensores de la LIVG.

Es decir, por mucho que sigan el principio de Joseph Goebbels, Ministro de Propaganda nazi, de que una mentira repetida mil veces se convierte en verdad, y utilicen todo el aparato mediático para convencernos de la infrecuencia de la existencia de denuncias falsas, un porcentaje amplísimo de la población —y cada vez más numeroso- siguen creyendo que la actual situación ofrece cobertura a este tipo de fraude, y que no es un hecho infrecuente. Porque ante las cifras que se nos ofrecen desde las instituciones está la obviedad del ciudadano que conoce algún caso —o más de uno- que pone de manifiesto que es un problema real. Este intento de anular nuestro sentido común y convencernos contra lo obvio nos recuerda al momento en la novela 1984, de Orwell, en el que un miembro del Partido trata de convencer al protagonista de que dos y dos pueden ser cinco, si el Partido así lo decía.

22: si le dices a una feminista que el 30% de las denuncias de violencia de genero son de hombres hacia mujeres, esta, se reirá en tu cara y te dirá que seguramente son falsas, pero si le hablas de de denuncias falsas esta se reirá y te dirá que solo el 1% o menos son falsas

¿Tiene lógica esto? ¿Cómo pueden ser falsas el 30% y a la vez solo el 1%?

23: el principal argumento de las feministas, es acusar de "paternalismo" o "mansplaining" a cualquier opinión en su contra hecha por un hombre, irónico, pues ellas suelen ser increíblemente paternalistas, pedantes y condescendientes, tratando de hablar en nombre de todas las mujeres del mundo como si todas pensaran como ellas o tuvieran los mismos objetivos, así como inventarse mierdas moralistas contra la prostitución sin siquiera haber hablado con una prostituta en su vida, y todo eso sin siquiera ser capaces de formular un simple argumento o aportar pruebas, y tratan de decidir por todo el mundo, creyéndose con el poder de hacerlo por haberse leído unos panfletos o tener un título en alguna gilipollez como estudios de género o sociología.

24: las feministas piden como solución a la violencia de género, que las "victimas" sean creídas si o si sin pruebas solo por el hecho de ser mujeres. Su movimiento es un chiste basado en lloriqueos infantilitas.

25: esto no es solo un problema de occidente, en países asiáticos como corea del sur, existen comunidades feministas mil veces peores que cualquiera en occidente, un ejemplo es la página "womad" y "megalia" las cuales fueron foros "feministas" surcoreanos donde la comunidad eran prácticamente terroristas, las cuales tenían como fin "hacer a los hombres la misma violencia que ellos hacen a las mujeres" y bajo esto, en la página se distribuía porno-venganza, imágenes de mutilación genital masculina, acoso sexual a niños, acoso a personas lgbt, a veteranos de la guerra de corea, y a una cantante trans. Y no, el problema no es solo su actividad en internet, una de las usuarias, violó a un niño y cuando la encarcelaron, la página buscó su liberación y amenazaron de muerte a la madre del menor, también muchas personas en la página afirman haber maltratado animales y haber intentado asesinar a hombres con veneno, y una afirma haberlo conseguido. Esto, causo un profundo rechazo en corea del sur socialmente al término "feminismo" incluso dentro de la propia comunidad feminista, en la cual, a pesar de seguir con su movimiento, apenas usan ese término debido a la connotación negativa que han creado esas páginas. Aunque pueda parecer un simple caso aislado rechazado por toda la humanidad, tristemente esta comunidad ha creado un impacto negativo en otras comunidades feministas, sobretodo en muchas niñas sudamericanas "radfem" que se

declaran fans del pop coreano, siendo esta una de las razones por las que el "terfismo" es tan común en esas comunidades (aunque tenemos también que tener en cuenta el contexto social de Sudamérica).

A su vez, en Japón muchas feministas llaman "zorras" y desean violaciones a las mujeres que dibujan porno. (Aunque aquí también pero con otras palabras)

En resumen, la decadencia de este movimiento es universal.

26: las feministas llaman "feminista liberal" a modo de insulto a las feministas que conservan su cordura y no son totalitarias.

27: las feministas se preocupan más por un chistes sobre violaciones que por las violaciones en sí, las feministas radicales se preocupan más por el comentario de una persona trasngenero que por los asesinatos masivos a personas transgenero en muchos países, las feministas se preocupan más por un dibujo animado que represente algo que por ese algo. El feminismo tiene unas prioridades muy estúpidas.

28: las feministas quieren prohibir la gestación subrogada argumentando que "estan explotadas y no pueden hacere otra cosa" entonces para ellas la solucion es que se mueran de hambre, ellas dicen que no, que luego crearan leyes para solucionar sus problemas economicos, como si las ideas económicas de estas oligofrénicas haya soluciondo algun problea politico alguna vez, es mas, como si prohibir trabajos haya mejorado la economia alguna vez.

PAZ ES OPRESION

1: vivimos en la era de la paz y la prosperidad. Jamás en la historia ha existido una época con tan poco crimen y tan pocas guerras, vivimos en la era más pacífica de la historia, pero, a qué precio hemos pagado esta "seguridad"? lo hemos pagado con nuestras almas y nuestra libertad.

2: la paz solo existe cuando alguien gana y somete o extermina al enemigo al punto de que no quiera revelarse, pero la violencia es inevitable, siempre han existido guerras y conflictos violentos, por la sencilla razón de que es imposible imponer nada o librarse de una imposición sin usar la violencia.

3: cuando el estado usa la violencia para robarte, lo llaman "justicia" cuando lo haces tú para defenderte, lo llaman "delito"

4: da igual la época o el contexto, la paz no existe, si incumples una ley, la policía usara la violencia física para detenerte

5: sin embargo, en el sistema actual, la violencia es usada como último recurso porque ya nos hemos rendido y hemos aprendido a aceptar que tarde o temprano ellos vendrán y siempre serán más que nosotros, nos han prohibido tener armas, nos han prohibido defendernos de nuestros enemigos y ahora el sistema tiene el monopolio de la violencia

***6: pero solo usaran la violencia contra nosotros, porque todos o casi todos los estados actualmente* SIGUEN EXACTAMENTE LA MISMA FORMA DE GOBIERNO Y SON PARTE DE LA MISMA FACCION.**

7: atrás ha quedado la época donde los gobiernos luchaban supuestamente para defender un ideal puro o una idea de unidad nacional, hoy en día es absurdo hablar de "capitalismo salvaje" o "socialismo" ningún gobierno en el mundo o casi ninguno

funciona en base a estas ideologías o lo intenta, tanto china como EE.UU. como cualquier otro país, tienen estados mixtos que cambian constantemente de leyes permitiendo en cierto grado la propiedad privada pero con muchas leyes que le dan un poder brutal al estado. Venden al pueblo estas leyes como un mal necesario para evitar que las grandes empresas acaben monopolizando todo, pero estas leyes son exactamente lo que causa estos problemas, ya que están pensadas para funcionar solo para los grandes capitalistas y los amigos del gobierno, prohibiéndole cosas a la competencia, saboteando a las pequeñas empresas o incluso prohibirles existir, fundiéndolas a impuestos, confiscando propiedad privada para dársela a los bancos o grandes empresas, entre muchos más ejemplos, esta tiranía se llama “corporativismo”.

8: cada vez que falla el corporativismo, los socialistas echan la culpa a un inexistente concepto vacío al que llaman “neoliberalismo”, y muestran a otro partido político de ese país como la solución, aunque este también sea corporativista, lo mismo con los liberales moderados o la derecha, creen inocentemente que su partido político representa el libre mercado y el capitalismo, pero es otro partido que se vende a los intereses de las elites.

9: La democracia actual es el peor sistema de gobierno existente, ya que al no haber una autoridad central, todos los gobernantes pueden actuar de la forma más irresponsable, totalitaria, corrupta y malvada que se les ocurra, y nunca será culpa de ellos, siempre será culpa de otros, el presidente dirá que la culpa es de la oposición por no querer cambiar una ley, la oposición dirá que es culpa de los jueces o la policía y que el gobierno no tiene control en los servicios públicos, y estos dirán que siguen las leyes del presidente, y otro dirá que es culpa del pueblo por votarles, los que lo votaron dirán que solo les votaron por miedo a que un partido extremista tomara el poder, y así hasta el infinito, al estar la autoridad tan fragmentada, nunca es culpa de nadie y todos tienen ideales nobles pero que no pueden aplicar por culpa de los demás, y la sociedad se vuelve incapaz de revelarse con violencia contra esto, ya que piensa que la solución es votar y no saben exactamente cuál es su enemigo.

10: el pacifismo y la demonización de la violencia solo es una estrategia del sistema para que ellos sigan imponiendo sus leyes mediante la violencia y nosotros no podamos revelarnos.

11: el sistema actual no sigue ningún principio ideológico, no tienen ningún objetivo claro, no son fieles a ninguna idea ni ningún pueblo, el sistema actual se dirige al vacío, al nihil, a la nada, y allí destinara a la humanidad, solo siguen los intereses de elites parasitarias que se aprovechan de la volatilidad del sistema para imponer sus monopolios y sus intereses. Estas elites no son solo grandes billonarios y banqueros, sería absurdo pensar que de verdad unas 5 personas quieren más dinero y destruirán la humanidad para conseguirlo, ya que literalmente les sobra el dinero y ya con solo un 10% de este pueden permitirse todos los lujos que les dé la gana, así que estos, cuando financian luchas o movimientos, suelen hacerlo por "altruismo" o intereses ideológicos reales, pero no podrían hacer todo eso, sin muchísimos más lobbies y elites, compuestos por millones de personas, así como funcionarios públicos, miles de políticos, gente que vive parasitando del estado, entre un montón de gente que la mayoría ni siquiera sabe que pertenece a un lobby.

12: al sistema no le importa una mierda cuales sean tus ideales o tú forma de vida, arabia saudita sería capaz de organizar un desfile del orgullo lb en la meca si eso le garantizara que EE.UU. les diera el monopolio del petróleo. El gobierno de Suecia o de cañada sería capaces de prohibir trabajar a las mujeres si eso les garantizara más poder de alguna forma, y el gobierno de España sería capaz de revivir la inquisición si la mayoría de gente lo quisiera. Al gobierno no le importa lo que hagas con tu vida, si te oprime por tu forma de vivir, es simplemente porque considera que eso puede darle votos o enseñar al a gente a ser sumisa o cualquier otro intereses apoyado en una supuesta voluntad de la mayoría. Porque crees que en Australia, mientras te pueden encarcelar simplemente por opinar contra una persona lgbt, las personas que practican incesto de forma voluntaria pueden estar 10 años en la cárcel? esto es en parte permitido por la democracia, la cual es jodidamente demagógica y absurda

13: la gente solo es capaz de revelarse cuando el corporativismo quiere. Enserio os creéis que después de años sin conflictos

serios, de repente a todo EE.UU. le dio por destruir ciudades a la vez solo por un caso de violencia policial como los miles que hay cada año? Porque de repente pero y chile cambiaron a la vez la constitución y hubo disturbios a la vez? Porque siempre que hay disturbios, es en momentos clave o es siempre a la vez? Porque cuando un grupo pequeño de hombres blancos causan disturbios, son rechazados por la sociedad? La gente es incapaz de luchar sus propias guerras, rara vez usa el poder de la violencia, y cuando lo hace, es cuando ve a millones siguiendo un plan tan complejo que ni ellos mismos pueden comprender, existen miles de problemas en el mundo, como es que nadie se ha revelado en masa contra cosas mucho peores? Como es que solo importa la muerte de un negro a manos de la policía de EE.UU. pero si es un blanco "bueno, son cosas que pasan"? como es que las feministas destruyen iglesias y metros por "la inmensa cantidad de muertes de mujeres" cuando en esos mismos países, la cantidad de hombres muertos en crímenes es 10 veces superior? Porque destruyen tiendas y casas de gente normal cuando el problema es el estado? Que se carguen el ayuntamiento o el banco central, no?

13: además, todas las luchas violentas de américa y Europa, lo que buscan es forzar al estado a que solucione sus problemas aumentando el poder del estado o incluso llegando a corporativismos que rozan el socialismo, lo cual no tiene sentido. Es decir, si la policía de EE.UU. es violenta, lo lógico es reducir el poder del estado, no buscar una economía planificada, así solo conseguirás que la policía tenga más poder y mate más. Lo mismo con Sudamérica, si tu objetivo es que los criminales no maten mujeres, lo lógico es que busques la legalización de las armas, la autodefensa y las policías privadas para defenderte de los narcos en vez de depositar tu confianza en un sistema que de hecho, esta aliado con los narcos.

14: podríamos poner las luchas de Hong Kong como ejemplos de una lucha con sentido, es decir, aunque la economía que proponen también sea en parte corporativista, pero es mil veces mejor y más abre que la economía de china.

15: otra de las razones por las que existe paz entre naciones, es gracias a que todas las naciones, tienen armas de destrucción masiva o aliados que las tengan, y que, detonar una, puede

causar el apocalipsis en cuestión de minutos sin apenas esfuerzo. Este es el ejemplo del poder absoluto, solo existe paz porque temes a la guerra.

16: se demoniza a los pro armas o a los que buscan defenderse de los criminales por su cuenta, ya que al estado le interesa que dependas de ellos para defenderte, al corporativismo le interesa proteger a algunos criminales y le interesa que tengas miedo al crimen para auto justificar la existencia de los servicios públicos.

17: los conspiracioncitas hablan de una agenda 2030, de que se impondrá un nuevo orden mundial y de que todos los países bailaran al son de los intereses de la elite y que tenemos que evitarlo, lo siento, pero eso ya lleva décadas siendo así.

18: quizás este mundo pragmático ha empezado durante la caída de la unión soviética, que fue el fin del último sistema que competía contra otro bloque, pero desde su caída, ya los estados apenas compiten y todos bailan al son de los grandes lobbies y los pequeños parásitos.

19: EE.UU. u otras potencias cada vez se meten en menos guerras y cada vez muere menos gente, pero cuando se mete en guerras, solo es contra países muy débiles en situaciones de crisis. En otra época, un imperio como ese estaría en contante guerra contra más gente, pero hoy en día una guerra mundial sería imposible e ineficiente, sin embargo, se usa otras estrategias para debilitar enemigos políticos o enemigos estratégicos, como por ejemplo, epidemias.

20: en el año 2020 después de cristo, es decir, mientras se escribe la primera edición de este libro, empezó una epidemia que, a pesar de no ser muy mortal, se extendió rápidamente, muchos dicen que las epidemias son la principal razón de porque necesitamos estados fuertes, pero es al contrario, esta enfermedad ha demostrado, que si le das control al estado, no solo destruirá la economía, si no que tomara decisiones de forma aleatoria, absurda e ineficiente que harán que sea imposible contener la peste, y que usaran esta plaga para justificar su poder y someter a la población a un totalitarismo peor que

cualquier dictadura fascista del siglo pasado, usar la crisis como pretexto para quitar derechos de determinados grupos sociales, y crear una economía donde solo las grandes industrias subvencionadas por el estado puedan sobrevivir, que te garantiza que cuando acabe la epidemia no seguirán con estas leyes o no nos someteremos a un oligarquizo de los burgueses aliados con el estado?

21: lo que estoy diciendo supondrá una obviedad para muchísima gente, independientemente de su ideología, sin embargo, lo único que hacemos es reunirnos en bares o en redes sociales a darnos la razón y compadecernos entre nosotros, nadie dice "pues mira, mi vida es una mierda y no tengo nada que perder, voy a matar al presidente" no, es mejor estar en un bar con tus amigos diciéndonos obviedades entre nosotros mientras no hacemos nada.

22: es preocupante lo inmensamente rápido que nos olvidamos de las cosas en occidente, redes de pedofilia como el bar España, el encubrimiento de abusos sexuales en orfanatos por parte del peso, la isla de Epstein o el pizzagate, son vistos como un simple argumento más para justificar que odiamos a un partido, lo decimos un día que se hace viral y luego nos olvidamos como quien se olvida de un caso de corrupción más, nos escandalizamos en redes sociales, ponemos lo despiertos que estamos y al día siguiente, el tema de discusión es otro nuevo y nadie le importa una mierda. Podrían aparecer goku y vegeta en el cielo peleando contra Odín y lo único que haríamos seria hacer memes durante una semana para olvidarnos después. Estamos tan sobresaturados de información absurda que somos insensibles ante sucesos importantes evidentes. Hay un elefante en el salón y a nadie le importa. Parece que es más importante que un famoso haga chistes de maricones que el hecho de que millones de niños estén recibiendo metanfetaminas de forma sistemática para modificar su naturaleza y comportamiento humanos para adaptase a un sistema educativo irracional e ineficiente.

23: como dije antes, el sistema se basa en la violencia, pero no este, cualquiera, es imposible un mundo sin violencia, siempre que quieras imponer unas normas, tienes que hacerlo mediante

la violencia, de otra forma, no son leyes reales y se pueden evadir.

24: la democracia también es absurda en el sentido de pensar que oprimir y coaccionar a personas está bien solo porque la mayoría lo piensa. Ósea, que las violaciones grupales están bien porque la mayoría está de acuerdo, el bullying está bien porque suele hacerse en grandes grupos hacia una o dos personas y colgar maricas del campanario como se hacía antes estaba bien porque todo el pueblo estaba de acuerdo. Todo eso es democracia, puedes decir "no pero eso no" porque no te interesa, pero y todo lo demás? Porque votar para aumentar los impuestos y matar de hambre a determinados sectores industriales está bien, pero votar para, por ejemplo, quitarles a las personas con ojos verdes el derecho a conducir, no? Ambas cosas son absurdas y antiéticas.

24: aquellos que se niegan a usar la violencia o la detestan, son pisoteados por la gente más malvada que ellos y acaban siendo simples humanos beta, perdedores insignificantes al servicio de los demás, creen que las opresiones se solucionan con argumentos y democracia, y esa mentalidad les llevara a luchar luchas vacías sin lograr nada, creyendo que por hacer una simple manifestación el gobierno va a tener en cuenta sus problemas, y al final, solo son usados como una distracción mientras el gobierno empeora más y mas no solo su problema, si no prácticamente todos los problemas.

Los que promueven el pacifismo y la no violencia, son parte del sistema y buscan, lo sepan o no, la sumisión de ciertos grupos o de toda la humanidad.

25: Cuando tenía 16 años el estado me obligaba a ir a sesiones con una asistenta social.

Supuestamente era para ayudarme con mis problemas, pero lo que hacía era hablarme todo el día de sus ideas estúpidas y diciendo cosas desinformadas.

Era progre y de izquierdas y feminista, o al menos ella intentaba dar esa imagen, pero es que literalmente era el vivo ejemplo de como los izquierdistas son fascistas

Decía cosas como:

"los sintecho deberían estar encerrados en un manicomio por su bien"

"si eres promiscua pierdes tu dignidad y respeto como persona"

"si un médico del estado se niega a operarte un cáncer porque eres trans, es culpa tuya por serlo"

"si tus padres te maltratan y tú no reaccionas como yo diga no es maltrato de verdad"

"si un psiquiatra te obliga a medicarte a la fuerza, debes hacerle caso porque tiene estudios"

Esta "persona" trabaja en el ayuntamiento y vota al psoe.

Jamás me ayudo con mis problemas, lo único bueno que me aporto es que me dio una imagen muy detallada de lo verdaderamente fascista que es la izquierda en este país

26:como dije antes, no saber diferenciar entre una ley y una costumbre o norma social puede suponer un peligro brutal, ya que, en base a esta misma lógica, otros idiotas(o los mismos) dirán, para justificar la existencia de cualquier ley estúpida, que "es el precio que pagamos por vivir en una sociedad y si no te gusta vete al monte y necesitamso vivir en una sociedad" esta mentalidad es jodidamente retrasada, y deberían eutanasiar a los idiotas que piensan asi, para empezar, no "necesitamos" vivir en una sociedad como tal, porque nadie se relaciona con la sociedad en su conjunto, nos relacionamos con personas especificas y lo que necesitamos para vivir es la amistad y relaciones sociales con otras personas y el comercio con otras personas ya que es casi imposible sobrevivir económicamente por tu cuenta, pero el precio lo pagamos a esas personas al hacer acuerdos voluntarios, por dinero o a cambio de otras cosas, los acuerdos con personas especificas son el precio, además, no "vivimos en la sociedad" vivimos en nuestras casas y usamos las zonas publicas para desplazarnos, y nuestra casa no es ni del estado ni de la sociedad, es nuestra. El "castigo" por incumplir las normas sociales es que ciertas personas se molesten y se nieguen a relacionarse con nosotros(cosa que a nivel económico rara vez pasa, porque la gente busca beneficio) y siempre habra

gente que quiera relacionarse con nosotros en nuestro ámbito cercano, y si no la hay, es nuestro problema, no el del estado. Además, las leyes no las impone la sociedad, las impone el estado, y todos lso que defiendan esta lógica sí que deberían irse a vivir al monte, y ojala se los folle un oso mientras duermen en una cueva oscura y húmeda como el orto de su padre(por donde nacieron) mientras se mueren de disentería e hipotermia y el oso les desgarre analmente hasta su dolorosa muerte y que despierten en el infierno siendo violados eternamente por demonias gigantes con pollas colosales(bueno, esto último es algo bueno).

LA IRRACIONALIDAD DEL ECOLOGISMO

1: es innegable que existe el cambio climático, es innegable que este supone una amenaza seria, es innegable que es antropogénico, sin embargo, la concepción del sistema sobre cómo solucionarlo, es totalmente absurda.

2: para empezar, llevan desde los 70 exagerando de una forma ridícula las consecuencias del cambio climático, diciendo que en los próximos 10 años o 20, la tierra sería un páramo desolado o estaría totalmente cubierta de agua, al final, la época temida llegaba y parecía que nunca pasaría nada, así que las autoridades científicas seguían alargando la fecha, pero la lógica seguía siendo la misma: destrucción total en un corto periodo de tiempo. Al hacer esto durante 50 años, han creado una especie de efecto de pedro y el lobo, en el que cada vez hay más escépticos, pero escépticos totales que creen que no existe en su totalidad, y cada vez menos gente se cree esto. Ahora ya empieza a ser un peligro real y se empiezan a ver algunas consecuencias en la realidad, como el aumento de escapes de gas metano o la destrucción de suelos, que aumentan el efecto invernadero en un círculo vicioso. Cuando sea demasiado tarde, nadie se lo creerá.

3: todas las creencias populares basadas en el ecologismo, o la mayoría, no solucionan el problema y ni siquiera suponen un efecto notable, algunas hasta lo empeoran, pero el ecologismo se ha vuelto un negocio y una forma de presumir estatus económico.

4: dejar de usar pajitas de plástico, separar tu basura, o comprarte productos "ecológicos" increíblemente caros puede ser beneficioso. Pero ni aunque toda la humanidad haga esto, se verá un cambio real si la industria, y sobre todo la de países como china, sigue como hasta ahora, si se siguen criando en masa billones de animales y a su vez, se siguen cultivando giga toneladas de vegetales para alimentarlos, y mientras se sigua deforestando y contaminando porque el gobierno entiende

“propiedad pública” como “propiedad que vender al mejor postor” usar plásticos hechos de algas no va a cambiar nada.

5: irónicamente, muchas ideas ecologistas tomadas como verdad absoluta por los ecologistas son en sí perjudiciales para el ecosistema. Por ejemplo, la agricultura y la ganadería “ecológica” serian destrozas si se popularizan, ya que esas plantas y animales, ocupan muchísimo más espacio, tardan muchísimo más en crecer y por tanto consumen más agua, y así, obligar por ley a hacer esto, sería una hecatombe ecológica, a su vez, la energía nuclear es mucho menos contaminante que las placas solares, ya que obtener sus materiales supone ciertos daños al ecosistema, y la energía nuclear es la única que no produce gases de efecto invernadero, y gracias a las medidas de seguridad actuales, es imposible que ocurra ningún tipo de desastre nuclear. Los ecologistas se oponen a los transgénicos mediante falacias, mentiras y difundir ideas como que son aberraciones genéticas y tus tomates van a cobrar vida y van a violarte mientras duermes, sin embargo, los alimentos modificados genéticamente están hechos para crecer más rápido, aportar más nutrientes, consumir menos agua, etc. Es decir, alimentar a más gente de forma más barata y causar menos impacto, sin embargo, los eco tontos logran prohibirlos, es imposible que por modificar un gen el ecosistema vaya a sufrir daños o tú te vayas a enfermar por comerlos, una mutación así no puede suponen ningún riesgo, es como decir que si le chupas el pene a una niña con síndrome de Down y te tragas su leja, vas a mutar por beber semen cuyas células presentaban una mutación seria.

6: una concepción alternativa del ecologismo, consiste en decir que si abolimos la agricultura y la tecnología y vivimos como en el paleolítico, todo se solucionara y nos uniremos a la naturaleza, a ver, pensad un poco. Si los 8mil millones de humanos se van ahora mismo a su bosque más cercano a cazar, en menos de un mes todos los animales terrestres se extinguen. Otros dirán que “es que lo más sano es comer muy poca carne o no comerla” estoy de acuerdo, sin embargo, es imposible alimentarte así en un mundo sin agricultura, la dieta de los paleolíticos no era una dieta sana y equilibrada, era una dieta basada en comer lo que encontraran, y lo que más abundaba eran los animales, había muy pocos vegetales que podían comer y ni de coña podían sobrevivir alimentándose solo de las 4 bayas silvestres que

encontraban por ahí. Fue en el neolítico cuando empezaron a comer menos carne y poco a poco esta se volvió un lujo.

7:la forma más ecológica de vivir en el primer mundo es simplemente siendo un carroñero, ir a los restaurantes o a la casa de tus amigos a pedir la comida que sobro(que sobra muchísima), en vez de comprar muebles, coger colchones, sillones y sofás que encuentres tirados por la calle y desinfectarlos y coserlos, buscar madera en el vertedero o en fábricas y fabricarte tus mesas y sillas con esta, comprar toda tu tecnología de segunda mano, fabricarte toda la ropa que puedas, fabricar por ti mismo cosas es más satisfactorio que comprarlas, usar moto en vez de coche.

Y usar un montón de placas solares para cargar tu celular, tu pc, etc. Si haces esto, tendrás una huella de carbono mil veces menor que la del ecologista más puro del mundo y apenas mataras animales de forma indirecta, y podrás vivir con todas las comodidades de las personas normales pero en versión decadente y steampunk.

8: el problema principal del ecologismo, es que es imposible solucionarlo con soluciones rápidas como cualquier otro problema. Ninguna ideología tiene un plan que funcione perfectamente en temas como la conservación de la naturaleza o los derechos animales. Eso sí, los sistemas más capitalistas y con más libre mercado, acaban desarrollando maquinaria más eficiente y por tanto, menos dañina para el medio ambiente, mientras, economías planificadas como la china tratan de "hacer planes para mejorar la industria a que sea más limpia" pero la inutilidad del estado hace que todavía sean los mayores productores de carbón, al punto de que su sistema suponga una amenaza para el ecosistema.

9: eso sí, aunque el capitalismo sea a la larga más limpio, es obvio que, uno de los pocos casos donde son necesarias las regulaciones, es en el tema medioambiental. Ya que, por mucho que sea tu terreno, la naturaleza funciona en conjunto en todo el mundo, así que es imposible poseerla del todo. El problema, es que, debido a como hemos explicado antes cómo funciona el estado, estas regulaciones acaban sucumbiendo a los intereses

de ciertas corporaciones en base a un populismo barato, dejando contaminar o deforestar lugares públicos si le pagas bien.

10: la solución a la deforestación, es simplemente dejar talar solo los arboles de tus propios terrenos, así las empresas no les quedara otra que replantarlos para conseguir más.

11: aun así, es imposible imponer en su totalidad un ideario de este estilo.

VEGANISMO Y DERECHOS ANIMALES

1: algo que el ecologismo apenas critica (acaba de empezar a hacerlo recientemente) es la agricultura animal, que supone uno de los mayores problemas ecológicos de la era actual.

2: si está mal matar, agredir o encerrar a un ser humano, es obvio que a un animal también está mal hacerlo, incluso si el objetivo es comerte su cadáver.

3: el concepto de los derechos animales de la sociedad moderna, es altamente hipócrita y absurdo, basado simplemente en modas o en egoísmo. Matar a un perro y comértelo está mal, matar delfines y ballenas también, matar toros es el peor pecado del mundo, a si! Pero matar pollos, cerdos y vacas no, porque resulta que quien critica lo anterior come regularmente cerdos vacas y pollos.

4: la gente se inventa toda clase de justificaciones morales absurdas basadas en significantes vacíos y conceptos que no tienen nada que ver, con el objetivo de justificar que matar animales está b solo cuando ellos no se benefician de ese asesinato.

5: la verdadera razón de porque la gente odia tanto la tauromaquia, es simplemente porque odian a España, una vaca o un pollo pasa situaciones mil veces peores que los toros de lidia y no les importa una mierda, lo justifican con “es que muy cadena alimenticia (significante vacío)” y creen que está bien solo porque luego se comen el cadáver, parecen ignorar el pequeño detalle de que al toro también se lo comen después de la lidia.

6: en Portugal prohibieron matar al toro en las corridas, luego llevan al toro al matadero y lo matan ahí. No hace falta comentar lo absurdo que esto.

7: cualquier ley sobre derechos animales que no prohíba el asesinato de cualquier animal consciente, es un sinsentido demagogo.

8: supuestamente está prohibido matar perros, pero el estado en muchos sitios lo hace de forma sistemática con perros de la calle, supuestamente para "ahorrarles el sufrimiento de morirse de hambre" en vez de darles la oportunidad de intentar sobrevivir por su cuenta como hacen todos los animales. Si el estado piensa así de los perros, crees que no harían la misma lógica para justificar asesinar personas en situación marginal o discapacitados mentales en un futuro? O perdón, lo de los discapacitados ya sucede en Holanda.

9: existen ciertos temas de conversación que si los sacas, descubres que la mayoría de la gente tiene una forma absurda y malvada de pensar, uno de estos temas es el veganismo y la ética sobre matar animales.

10: existen tantos "argumentos" para justificar comer animales (cada uno más absurdo que el anterior) que sería imposible explicar en menos de 100 páginas porque todos estos son una completa gilipollez que los mismos que los usan rechazan en cualquier otro contexto.

11: los argumentos relacionados a que los animales son menos inteligentes y por lo tanto podemos matarlos, se podrían usar para asesinar retrasados mentales, a vale, repito, ya se hace en Holanda.

12: los argumentos biologicistas de "los animales de ganado sirven para eso porque hemos modificado su genética seleccionándolos y por lo tanto los perros merecen derechos y los cerdos no" se podría usar para defender la esclavitud, me explico: las personas afroamericanas, suelen ser más altas y más

fuertes en promedio, la razón es simple, los esclavistas solo querían que los de mejor genética se reprodujeran. Por lo tanto, si rebuscamos en esa lógica absurda, podríamos justificar la esclavitud y decir que "·los negros de EE.UU. están hechos para eso" y antes de que alguien saque esto de contexto para acusarme de racista por comparar un pensamiento absurdo real con un pensamiento absurdo hipotético, esto mismo pasaba con la esclavitud hacia los blancos en la cultura helénica, la cual, tenían la concepción social de que la gente más fuerte estaba hecha para ser esclavos y los más inteligentes para mandar, y seleccionaban a los esclavos como hacían en todas las épocas donde había esclavitud. Pero se perfectamente que mis detractores van a sacar esto de contexto y acusarme de racismo o de justificar la esclavitud porque es lo único que pueden hacer ante la lógica. Difamar.

13: la moral de "los humanos merecen derechos los animales no" es una moral de parentesco, no son principios universales, es simplemente buscar el beneficio de un grupo del que te sientes parte.

14: Matar animales debería estar prohibido? Si, al igual que está prohibido matar a seres humanos, eso sí, conseguir esto es algo difícil sin evitar que surjan mercados negros como pasa con todo, incluso con los esclavos sexuales humanos. Además, hay que admitir que es imposible el consumo sin ninguna muerte animal, al menos ahora, y también hay que admitir que existen personas con diversas enfermedades o en contextos de vivir de la caza que no podrían adaptarse a esto fácilmente, igualmente, esto no significa dejar todo como esta y seguir con el asesinato masivo de billones de animales cada año, obviamente no, hay que hacer las cosas por pasos pero con prisa, una buena forma de empezar, es retirar las subvenciones de la industria cárnica y dejar de enseñar en las escuelas gilipolleces de "la dieta equilibrada" y esas mierdas ambiguas, acabar con el lobby cárnico y luego regular el sector de la carne al punto de que sea imposible seguir con ese negocio(actualmente también sería imposible sin subvenciones y chiringuitos)

15: mucha gente argumenta que el veganismo acabaría por acabar con toda la agricultura, olvidan que el 70% de la agricultura está destinada a alimentar animales de ganado

16: mucha gente repite sin pensar que "es que la carne es necesaria porque proteínas" les preguntas, y ni siquiera saben qué coño es una proteína, para que sirve, de que están hechas y en donde se obtienen. Le explicas las fuentes de aminoácidos en vegetales, y te saltan a las vitaminas, le explicas que "las vitaminas" son un concepto muy amplio y no son solo una y que espefique,y te salta al hierro, le explicas fuentes ricas en hierro en vegetales, y te salta al primer nutriente que se le viene al a mente, googleas el nombre del nutriente, y lo primero que te aparecen son fuentes vegetales, entonces te das cuenta de que lo único que está haciendo es decir palabras al azar relacionadas con la nutrición, algunos directamente son más directos y te dicen "no mira, es que la carne te aporta energía" así, energía, ni si glúcidos, ni lípidos, no, energía y ya. Cuando se cansan de citar nutrientes, te salen con "es que los veganos no tienen musculo" tú le pasas información de toda clase de atletas veganos, y te salen con "enferman más" tú le pasas estadísticas médicas que demuestran lo contrario, y te saltan con argumentos morales, tú le explicas que esos argumentos son contradictorios, y te saltan con falacias informales, tú le explicas que son falacias, y te saltan de nuevo con los nutrientes y las proteínas, el bucle termina de dos formas, o tú te das cuenta de la inutilidad que supone cualquier "debate" con esta gente, o ellos se cansan, se frustran, se cabrean y pierden el control y comienzan a insultarte y amenazarte de muerte, para luego acusarte de ser "un extremista molesto que siempre quiere discutir con todos e imponer su ideología" cuando fueron ellos quienes sacaron el tema spameando fotos de carne en tus publicaciones con intención de molestar y tu ni siquiera sabias de la existencia de esas personas. Normalmente vienen en grupos grandes a insultarte en masa en redes sociales, pero el mero hecho de refutar sus ideas estúpidas y no darles la razón, lo consideran "acoso"

17: siempre uno te contara la típica anécdota de "es que tuve un amigo vegano y pillo anemia" la primera prueba de que eso es mentira, es que siempre es "anemia", parece ser que es la única enfermedad que conocen y por lo tanto la usan al inventarse su ejemplo, aunque algunos de esos ejemplos no fueran inventados, un 20% de la población mundial padece anemia, por estadística, le tiene que tocar a algún vegano, sin embargo, en su paranoia colectiva, consideraran que si un vegano se enferma por cualquier motivo, ese motivo siempre será su dieta vegetariana estricta, es básicamente la misma lógica de las feministas y la

violencia de género, todos los asesinatos a mujeres tienen que ver con su sexo. Así que da igual que un vegano se dedique a consumir drogas de forma regular, se deje sodomizar por desconocidos sin condón y viva en la calle a 10 bajo cero, si pilla cualquier cosa, es culpa del veganismo siempre. Siguiendo esa lógica de que todas las enfermedades que pueda sufrir un vegano son culpa del veganismo, los veganos son inmunes a cualquier enfermedad que tenga otro origen, por lo tanto, el veganismo es una buena dieta para personas expuestas a agentes patológicos o situaciones de riesgo, es decir, si eres vegano, puedes coger sin condón con todo el mundo y nunca pillaras sida (hablo irónicamente, obvio)

18: solo mencionar el hecho de que eres vegano, ya hace que mucha gente se justifique sola aun si no has cuestionado nada de su forma de vida. Esto demuestra que en el fondo la mayoría de gente sabe que hacer eso está mal

19: existe la concepción errónea de que l veganismo es algo jodidamente difícil y un sacrificio, obvio que si pasas directamente de comerte 5 chuletas al día a forzarte a comer los vegetales más raros y caros que encuentras en el súper, muy bien no le va a sentar a tu cuerpo ni te va a parecer fácil, pero si haces un cambio gradual, es fácil

20: el veganismo no es más caro que no serlo, lo que es caro son los productos que imitan el sabor y la textura de los productos de origen animal, los cuales te salen baratos si los haces en tu casa, cualquier vegetal que encuentres en el súper o cualquier legumbre es 10 veces o más mas barato que la carne, la cual es muy cara debido a que se necesitan cultivar vegetales para producirla(y eso sumado a las subvenciones que recibe la industria) el arroz, la lechuga, los garbanzos, la cebolla, las patatas, las lentejas, las legumbres, y los alimentos derivados del trigo, la soya cultivada de forma intensiva en argentina o EE.UU., la fruta, etc. no suelen superar el euro cada kilo, y esos alimentos son suficientes para basar una dieta normal, así viven la mayoría de pobres.

21: en cuanto al consumo de huevos, leche, lana, etc., es un tema algo más complejo y delicado, en el cual es posible obtener esos

productos sin suponer daños a los animales. Sin embargo, sería imposible mantener la producción de estos como hasta ahora de una forma extensiva y ética. Aunque como dije antes, no es un problema consumir productos de origen animal si estos son sacados de la basura o las sobras.

22: un problema dentro del movimiento antiespecista, es la exigencia y el desprecio a cualquiera que no sea totalmente vegano (algo imposible al completo) hace que alejen a muchos que están en el proceso de transición hacia el veganismo, al verse constamente atacados y que lo que ellos consideran un esfuerzo grande se vea ninguneado, esto solo hace daño a la causa, en vez de promover las buenas acciones, se exige un todo o nada y mucha gente elige nada.

23: otro problema, es el hecho de aceptar "principios" de forma absurda y sin cuestionar, por ejemplo, si un santuario (ósea, un sitio donde cuidan animales rescatados de forma voluntaria) tiene ovejas, las esquila para evitar que se les acumule pelo caído y sucio, sin embargo, tiran la lana a la basura, ya que consideran que venderla o usarla es explotación animal, algo absurdo ya que a la oveja se la suda lo que hagan con la lana si le van a esquilar igual, de hecho, lo más lógico sería vender la lana para pagar comida para esa oveja y los demás animales. Otro ejemplo, es el hecho de oponerse firmemente al consumo de almejas o mejillones, cuando estos animales no tienen cerebro y por lo tanto, tienen el mismo sistema nervioso que una planta.

24: la izquierda hegemónica, ejemplo de moralismo y totalitarismo, son los primeros en rechazar ferozmente el veganismo acusándolo de "una imposición moralista y totalitaria" sin embargo, sus imposiciones absurdas que no evitan la muerte de nadie y solo sirven para molestar, están bien, ya que lo importante, es que sus imposiciones no les supongan un esfuerzo, la palabra más odiada por la izquierda actual.

IRRACIONALIDAD DEL SOCIALISMO

1: el socialismo se basa en una base ideológica estúpida: el concepto de valor objetivo, el cual no existe a menos que lo impongas a la fuerza, cuando se hace esto, suceden desabastecimientos.

2: el socialismo ve el capitalismo como si estuviéramos en el siglo 19, habla de que los grandes capitalistas poseen los medios de producción y crean monopolios. Su solución? Un sistema donde el estado posea los medios de producción y actué como una superempresa y que no le deje a nadie salir del país y les obliga a trabajar para el a la fuerza.

3: los socialistas te venden este sistema como que "ahora los trabajadores poseerán los medios de producción" y claro, tu interpretas que vas a tener más poder en tu fabrica, pero la realidad es que el que va a tener poder es la jerarquía del estado y tú vas a ser su propiedad, incluso perseguirán las pequeñas empresas y a los autónomos

4: la economía planificada no tiene unos principios, ya que el estado puede hacer lo que le dé la gana y hay mil formas de administrar la economía del país, por lo tanto, los comunistas siempre pensaran que "no es verdadero socialismo" porque no lo aplicaron ellos como exactamente quisieron.

5: los socialistas hablan de una diferencia entre socialismo y comunismo, siendo el comunismo, un sistema anarquista sin propiedad privada y sin jerarquías, algo prácticamente imposible, para empezar, hablan de "consejos administrativos" y "sindicatos" por lo cual, ya hay una autoridad y por lo tanto, ya los medios son propiedad de alguien, y bueno, es imposible llegar

a este sistema también porque, si el paso anterior es darle al estado todo el poder, este no va a querer nunca llegar a ese sistema y perder a propósito el poder, y los comunistas creerán que es culpa de EE.UU. que les sabotea.

6: los comunistas odian el libre mercado, pero culpan a un supuesto "bloqueo económico" de la situación en cuba o Venezuela, eso sí, si esos mismos aranceles los hace cualquier otro país, entonces son "regulaciones necesarias insignificantes"

7: si bien es cierto que el comunismo nunca se llegó a aplicar, cuanta más cerca se estuvo de ese sistema, peor fue. La Camboya de los jemeres rojos fue lo más parecido al comunismo real que existió, y todos sabemos cómo acabó eso.

8: el comunismo acusa al capitalismo de todo lo malo que hace el corporativismo y el estado, su solución, es mas estado.

9: la mayoría de socialistas no saben que es el capitalismo, o tienen un concepto distorsionado o diferente al que usamos los demás, cuando se intenta explicar que los libertarios usamos un concepto distinto al suyo para referirnos a nuestro sistema, quedan confundidos y simplemente dicen que eso no es capitalismo real, cuando se les dice que independientemente de cómo lo llamen hay que aplicar ese sistema, no saben que responder o simplemente se burlan de ti. Esto es lo que se llama "falacia definicional" y es un razonamiento tan absurdo y fallido que es imposible describirlo exactamente.

10: algunos socialistas más conservadores, niegan y gritan los crímenes de la urrs y otros regímenes contra disidentes políticos y minorías sociales, a su vez, quieren hacer exactamente lo mismo que supuestamente la uros no hizo, y cuando discuten con un comunista socialmente tolerante, le recriminan que en la urrs a la gente como y a las minorías se les encerraba, en fin, no tiene lógica.

11: los socialistas progres usan su dedo para tapar el sol diciendo que los socialistas totalitarios y ultraconservadores son una

minoría ínfima en su movimiento y no suponen un problema, cuando si rascas un poco, no solo descubres que cualquier grupo u organización comunista está llena de gente así, si no que los comunistas progres también suelen ser totalitarios tanto económicamente como socialmente, y que la abolición del sector privado puede ser un problema también a nivel social para grupos marginales. Y esto solo en occidente, dudo que los movimientos comunistas en países exsoviéticos estén muy por las mismas ideas de occidente, de hecho, el partido comunista ruso defiende la ilegalización total de la homosexualidad en el país. Si eso defiende un partido en la oposición a un gobierno conservador en el presente, imagínate lo que haría la urrs en su momento.

12: Los países excomunistas europeos son los más pobres y menos prósperos, así como los más intolerantes, los comunistas argumentan que "es culpa de la caída de la urrs y el capitalismo" a ver, entonces porque los países que llevan siendo "capitalistas" toda la vida son mucho más prósperos? Por esa lógica, toda Europa debería estar en la miseria más absoluta

13: otro problema del socialismo, es que el hecho de que no exista sanidad privada o cualquier otro servicio privado puede ser nefasto.

Para empezar, la sanidad pública siempre es nefasta, cara e ineficiente, ya que no tiene que competir y los médicos tienen el sueldo garantizado aunque sean unos vagos inútiles.

En segundo lugar, no tendrías capacidad de elegir, no podrías elegir pagar con tu dinero terapias alternativas o métodos que te convenzan más, debido a la falta de dinero del estado o a sus creencias.

En tercer lugar, nos vamos olvidando de cosas estéticas como la reasignación sexual y cosas así. podríamos argumentar que "es que lo pasan mal así que hay que pagárselo" pero esa idea es jodidamente arbitraria, que pasa si alguien con pene quiere hacerse la angioplastia pero no quiere socializar como mujer? qué pasa si el estado decide que esta persona no es tras y le condenan a sufrir con su disforia? y no solo con esto, también se puede sufrir por cosas como ser gordo, tener pocas tetas, tener nariz de judío, etc. el estado no puede pagarle operaciones para

ser Kim cardarían a todo el mundo, lo lógico es que quien quiera, ahorre con su dinero.

En cuarto lugar, la sanidad pública es consta mente usada para chantajear. Cuando alguien argumenta que quiere fumar y beber porque es su cuerpo, los totalitarios le dicen que hace daño a los demás porque le cuesta dinero a la sanidad. Lo lógico es que cada aseguradora te cobre menos o más según sus creencias de que es sano o que no

En quinto lugar, la psiquiatría bajo ningún concepto debe ser pública, ya que cuando tiene un mínimo poder del estado, esta se convierte en una mafia.

14: los comunistas tienen una visión distorsionada del capitalismo. Argumentan que en este no hay libertad ya que creen que la clase media y baja está en una situación de que solo puede encontrar un trabajo mal pagado y que si no lo coge, ese en especial, se muere de hambre. Con esto, justifican el socialismo y las dictaduras que te imponen trabajos a la fuerza.

Para empezar, el paro y la pobreza surgen por las regulaciones del estado, los altísimos impuestos, la dificultad legal de contratar y despedir, etc., cuando más libre es la economía, mas fácil es encontrar trabajo, menos pobreza hay, mas fácil es acceder a recursos básicos, al punto de que puedes ir a un restaurante y pedir la comida que sobra y que van a tirar. Así se alimentan muchos antisistema hoy día. En el capitalismo, la comida es altamente barata.

En cuanto al trabajo, encontrar un trabajo que te guste puede ser difícil por culpa de las regulaciones, pero aun así tienes la oportunidad de elegir, e incluso intentar fundar tu propia empresa (algo que si es difícil, es por culpa de las regulaciones del estado, repito)

incluso si ves que la estructura industrial productiva te parece mal o estresante tener un trabajo de oficinista, puedes irte a una comuna hippie o a vivir de ermitaño como en el neolítico. Algo que es perfectamente legal en el capitalismo si lo haces tus tierras o en tierras comunales (ahí depende de cómo construyas tus casas) mientras que en la unión soviética, a los hippies les

metían en la cárcel por no encajar con el canon de ciudadano soviético que sirve al estado y no tiene personalidad. El superhombre como ellos lo llaman.

Podríamos argumentar que el principal problema del capitalismo es la vivienda, pero esto nuevamente es culpa del estado. Hay fincas por 3000 euros con espacio para construirse una casa de 100 metros cuadrados, los ladrillos cuestan 20 céntimos y las cerraduras 5 euros, con unos 5000 euros puedes construirte una casa que cumpla las funciones básicas de esta, ósea, proteger tu vida mientras duermes y guardar tus posesiones. Porque esto no se hace? porque el estado decide a dedo donde puedes construir o no, dejando solo construir a sus amiguitos, las mafias burguesas de la construcción, por esto fue por lo que los bancos se hicieron con todas las casas.

Debido a esto argumentan que el capitalismo libertario sin chiringos, subvenciones y regulaciones no es capitalismo real ya que la burguesía no puede sostenerse sin la ayuda de un estado corrupto. No sería eso motivo para apoyar el libertaria ismo? no sería eso algo bueno?

Así como castigar a muchos monopolios por usar al estado para garantizar su poder o recibir subvenciones. Es más, no vería mal quitarle todo a la burguesía actual y volver a empezar un mercado libre pero los nuevos burgueses, si es que aparecen, no hayan obtenido lo que tienen por subvenciones y regulaciones y eso

15: la desinformación y manipulación ciudadana en países como Venezuela, hace que te encuentres gente que literalmente piensa que Vladimir Putin es un héroe comunista que va a salvar la humanidad a lomos de un oso, sí, hay gente mayor que piensa esto no irónicamente.

16: la mayoría de comunistas son incapaces de dar ningún tipo de conversación interesante, ni siquiera se esfuerzan en mentir o usar falacias lógicas, directamente te insultan, te llaman "enfermo mental" se burlan de ti, etc., y si les pillas cabreados, te

hacen un escrache y te denuncian la cuenta de tu red social en masa.

17: los comunistas se creen súper poderosos y que están haciendo una lucha por liberar a la humanidad, cuando no son capaces de solucionar ningún problema y solo se dedican a soltar sus tonterías por internet

18: los argumentos de los comunistas son en su mayoría falaces y relacionados a la definición de las palabras y no a los hechos en sí, malinterpretan lo que dices adrede, etc.

19: los comunistas en su mayoría se la pasan fantaseando sobre como matarían cruelmente a todos los que les cuestionan y lo admiten públicamente sin ningún tipo de consecuencias legales ni sociales, si en un país hacen eso mismo, lloriquean por "oh mis derechos humanos"

20: los comunistas han desarrollado una moda de llamar "burgues" a cualquier persona por motivos estúpidos, si eres vegano eres burgues, si perteneces a una minoría eres burgués. No, esto no es un meme interno de ellos, literalmente creen que eso es burguesía.

21: unos comunistas dicen querer matar a todos los burgueses, otros acusan a todo lo que ven de "burguesía". Une los puntos antes de apoyar a un movimiento tan peligroso

22: las pruebas de los comunistas sobre la "prosperidad" de la urrs se basan EN DATOS DEL PROPIO GOBIENRO DE LA URRS.

23: da igual cuanta gente escape de cuba, da igual cuanta gente muera de hambre en Venezuela, la ONU *dijo que esos países iban bien, así que para los comunistas, esto es una verdad absoluta, importan más estadísticas hechas con el culo por la organización más sospechosa del mundo, que las vivencias y pruebas que dan millones y millones de personas. Aquí solo hay una respuesta lógica y es la más famosa. Que se vayan a cuba.*

24: los socialistas argumentan que el capitalismo es explotación y esclavitud porque los medios de producción están poseídos por una o varias personas cuyo trabajo principal es la administración y liderazgo de la empresa (que según ellos, es un trabajo fácil e innecesario) y que la plusvalía (ósea, la parte del dinero producido por el empleado que se lleva la empresa) es un robo. Para empezar, esto no es un problema, pero cuando el socialismo entra en acción, esto sí que se vuelve un problema, me explico: en ningún sistema socialista los trabajadores han tenido nunca el control de los medios de producción a gran escala, es imposible administrar algo así mediante una democracia directa, cuando el socialismo llega al poder, los medios de producción pasan a ser parte del estado, quien decide cómo administrarlos, también los socialistas proponen la existencia de sindicatos y organizaciones que representen a los trabajadores, en ambos casos volvemos a lo mismo, hay gente que representa y toma decisiones por otros, hay gente que tiene más poder, así que no ha "solucionado" el problema, pero esta vez, sí que se vuelve un problema real. Me explico, el principal argumento de los socialistas es que en los gobiernos socialistas como corea del norte o la antigua urrs, no existen impuestos. Lógico, si el estado controla los medios de producción y decide que se produce y que se hace con esto, obviamente no necesita cobrar impuestos, es la misma plusvalía que critican en el sector privado. Miento, no es la misma. Esta vez sí que es un robo, ya que el estado ha robado los medios de producción y obliga mediante la fuerza a la gente a trabajar en lo que ellos digan, sin darles apenas más oportunidades de decisión que que tener una pequeña carpintería o algo así en un pueblo pequeño (y que no se les ocurra saltarse las titánicas regulaciones burocráticas del gobierno o subir un poco el precio, entonces se lo expropian) así que el socialismo no solo nunca ha logrado acabar con "la plusvalía" si no que la convierte en un robo real y en verdadera esclavitud, incluso a la gente que quería vivir lejos de este sistema a uno más cercano al anarquismo, eran brutalmente reprimidos por el gobierno de la urrs.

25: el punto anterior, nos hace darnos cuenta de algo. El socialismo es carente de sentido en su totalidad, el socialismo solo puede sostenerse bajo la idea absurda de que el estado es bueno por naturaleza y siempre busca el bienestar de todos, mientras que las empresas privadas son malvados egoístas que harían lo que sea por dinero. Una idea jodidamente estúpida y alejada de la realidad. Tanto las empresas privadas como el

estado buscan acumular todo el dinero y poder posibles, la diferencia es que la empresa privada sigue limites como no robar, no matar, no estafar, etc. Mientras que el estado es quien controla los limites así que no sigue más que los limites que quiere seguir, y no le importara cuanta gente muera de hambre, cuando dinero te roben, o cuanta gente inocente sea encerrada o asesinada con tal de obtener poder. Y eso pasara en cualquier país, y sobre todo en países socialistas, negarlo es ser un completo estúpido.

26: cuando un gobierno "capitalista" gasta millones de dólares de dinero público para fabricar lujosos estadios para eventos deportivos mientras la gente se muere de hambre, los comunistas lo critican como un ejemplo de "derroche del capitalismo" pero cuando un estado socialista hace exactamente esto mismo creando lujosos y luminosos edificios futuristas en las capitalistas donde viven las oligarquías mientras literalmente todo lo que esta fuera de la capital está en estado ruinoso y la economía se basa prácticamente en la subsistencia, los comunistas te muestran imágenes de la capital por la noche, las comparan con barrios pobres de países no comunistas y te dicen "mira el triunfo del comunismo!!!!" es absurdo!!"

27: los socialistas o cualquier otro tipo de totalitarios, argumentan que es más importante tomar decisiones lógicas de forma totalitaria que dejar a la humanidad libre, lo que no entiendes, es que es imposible aplicar una "lógica" para gobernar de forma totalitaria la economía, ya que hay tantos factores a tener en cuenta en absolutamente cualquier caso, que es imposible predecir nada y acabara con la destrucción de la economía, a su vez, el mero hecho de imponer algo por la fuerza, hará que la gente no se esfuerce en hacerlo

PSIQUIATRIA

1: si el gobierno encierra en la cárcel a un disidente político, la gente se escandalizara, si el gobierno encierra en el manicomio a un disidente político, a la gente no le importara una mierda, y pensaran que está loco, necesita ayuda y no tomaran enserio sus ideas ni sus quejas.

2: No! Es que ahora no existen los manicomios! Ahora lo que existen son centros donde te encierran contra tu voluntad, te drogan contra tu voluntad y si cometen agresiones físicas y sexuales severas, nadie podrá escuchar tus gritos ni tienes medios para contactar con el exterior, pero mira el lado bueno, ya no se llama "manicomio", ahora se llama "institución de salud mental"

3: hacer esto, es bien aceptado por la sociedad, o en su defecto, lo niegan y se tapan los oídos y ojos, ya que, si logras estigmatizar a nivel oficial ciertas conductas inofensivas que resultan extrañas, o las conviertes en síntomas de problemas más serios, puedes justificar encerrar a esa gente "por su propio bien" puedes justificar obligar a esa persona a comprar drogas a la industria farmacéutica "para mejorar su vida" puedes obligar a niños a ir a psicólogos que les lavaran el cerebro "para ayudarles a convivir en la sociedad" en definitiva, puedes crear todo un sistema de control underground del que poco se habla, y cuando se habla, se toma el tema de forma muy superficial, hablando de derechos específicos que no tocan ni el grueso del problema, o incluso quejándose de gilipolleces como el uso peyorativo del término "retrasado mental" o quejarse de un chiste verde de niños con síndrome de Down, mientras se ignoran las atrocidades de la psiquiatría estatal.

4: la psiquiatría ha sido usada a lo largo de la historia contemporánea como forma de control y de mantener la moral de la sociedad y los intereses de ciertas personas, cuando la esclavitud era legal, los negros que se escapaban se decía que padecían "escapismo", en los años 20, si una mujer tenía una

personalidad fuerte o se enfadaba mucho, se le diagnosticaba "histeria" y se la encerraba o medicaba, en los años 50, se encerraba a personas lgbt en el manicomio porque "estaban enfermos", y hoy en día, en una sociedad supuestamente "tolerante y libre" las razones para medicar al a fuerza a alguien son muchas más pero más ambiguas para que ningún grupo social se sienta oprimido, ya que el objetivo actual, es drogar y volver sumiso a todo el mundo.

5: antes si estabas triste, es que tenías un problema muy difícil de solucionar o pasabas una mala racha, hoy, es que tu cerebro funciona mal y necesitas tomar drogas. Antes si no te concentrabas en clase, era que necesitabas cambiar tu método de estudio o que simplemente no estabas hecho para eso, hoy, es que tienes "déficit de atención" y por lo tanto, los niños necesitan tomar metanfetaminas, antes, si tenías una personalidad extraña o molesta, eras simplemente una persona extraña o molesta, hoy, tienes tropecientos mil trastornos o síntomas de trastornos graves y necesitas tomar 20 tipos distintos de medicamentos bajo amenaza de encerrarte, antes, si tenías fetiches raros o asquerosos, eras simplemente un pervertido, hoy, si los tienes eres un enfermo mental.

6: esta es una de las razones por las que las nuevas generaciones son unos debiluchos incapaces de usar la violencia, porque están drogados con toda clase de mierdas que lejos de solucionar sus problemas emocionales, le producen toda clase de efectos secundarios que con el tiempo, les causaran nuevos problemas emocionales que necesitaran de otro tipo de medicamentos psiquiátricos, y así hasta pasarse la vida dependiendo de drogas y siendo incapaces de tomar decisiones, como mierda piensas hacer tu revolución antisistema antifaz si la mayoría de miembros de tu movimiento son niños enclenques medicados?

7: muchos diréis "pero la mayoría de veces no imponen los medicamos a la fuerza!" puede ser, pero tienen ese poder, como explique antes, existe la amenaza de violencia constante en el sistema, que nos hace que ya de por si no queramos ver a la autoridad con perspectiva crítica, no solo porque han endiosado a los académicos, si no por el miedo a que si se oponen demasiado, llegara un momento en el que usen ese poder. Además, les mienten diciendo que necesitan esos medicamentos

y que si no los toman, su mente ira degenerando en una espiral de locura, a su vez, les dicen que necesitan que ellos les ayuden a dejar los medicamentos y que si los dejan por su cuenta, sus mentes se destruirán en cuestión de meses, esto es obviamente falso, los psiquiatras no hacen extensos estudios de tu cerebro para decirte milimétricamente cuanto debes tomar, a qué hora exacta y a que dosis, no, te dan dosis basadas en tu peso y en los problemas que le cuentas, y si te ayudan a dejarlas, lo hacen en un periodo de una semana dividiendo la dosis, no tiene mucha ciencia, realmente el peligro está en medicar a lo loco y no en dejarlo, de hecho, lo mejor es dejarlo. A nadie le pasa nada por dejarlo, a mí por ejemplo, me hizo muy bien y deje de sentirme mal.

8: si tienes depresión, es porque tienes algún problema grave, no en tu cerebro, si no en tu vida, y tienes una reacción totalmente normal a ese problema grave, si no solucionas ese problema, por más antidepresivos que te metas, nunca vas a superar tu depresión. Quizás te ayuden a soportarla algo, pero no desaparecerá. Lo que tienes que hacer es enfrentarte a la persona que te causa el problema, tomar las riendas de tu vida, dar un golpe sobre la mesa y demostrar que puedes, vivir en la sumisión soportándola con drogas nunca te hará ser feliz.

9: ahora alguien podrá decirme "y si yo tengo depresión y los antidepresivos me hacen bien" cada cuerpo y cada vida es un mundo, si te funciono, bien por ti, no queremos prohibirte que vayas al psiquiatra o tomes drogas, el problema viene, cuando, en base a tus experiencias personales, quieres imponer lo mismo a todos, y la mayoría de gente no va a reaccionar como tú. Por esto mismo, no quiero prohibir la psiquiatría si es privada y se va voluntariamente, aunque considero que es una estafa, porque yo si entiendo que no puedo obligar al a gente a hacer lo que considero más lógico, porque siempre habrá alguien a quien le arruine la vida porque su mente o su cuerpo no funcionan como mis ideologías predijeron. El problema, es que la mayoría de defensores de la psiquiatría, no piensan lo mismo y si la quieren imponer o institucionalizar en la cultura y el estado.

10: cuando esta imposición al a fuerza destruye miles de vidas de miles de personas, (algo obvio) los defensores de la psiquiatría y los psiquiatras, lo toman como una simple estadística, como un

simple "fallo humano" inevitable, o como una simple trama de corrupción o maltrato en los psiquiátricos insignificante, siempre los problemas que los poderosos causen son chiquilladas o no son culpa suya, nunca asumirán la responsabilidad de sus acciones.

11: La mayoría de problemas psicológicos se solucionan en dos pasos.

Primero, comprender que es la sobre socialización, en que consiste. Etc.

Segundo, buscar el origen del problema y darle una paliza (siempre es un humano el origen)

12: Alguien: hoy me levante y me fume una taza de café y me tome mi procaz, luego fui al trabajo pero me estrese así que me tome 3 cigarrillos y 2 pastillas más de procaz y 3 ansiolíticos. Luego con la comida me bebí una botella de cerveza y un vaso de vino y luego de comer me fume 2 pitillos. A la noche me fui de fiesta y me bebí vodka y toda clase de de bebidas alcohólicas y me desperté en la casa de una desconocida.

Otra persona: en ocasiones especiales pero muy de vez en cuando me meto un poco de cocaína.

La persona de antes: dios mio eres un yonki enfermo!!!

13: el concepto de enfermedad mental es un concepto puramente ideologico y pseudocientifico. para empezar, no hay una deficnion clara de que es "enfermedad" y aun mas importante, porque las enfermedades son "malas". durante toda la historia, lo que ha ido en contra de los intereses del estado, de la burguesia o simplemente en contra de la moral tradicional, ha sido tachado por la comunidad cientifica como "enfermedad mental" justifixcando con esto "curarlo" a la fuerza. primero empezo con los negros que se escapaban, hoy, con la moral actual, entendemos que la esclavitud es horrible y que es normal que alguien quiera escapar. pero los psiquiatras de la epoca decian que los negros que se escapaban tenian "escapsmo" y debian ser medicados. Lo mismo con el machismo, en los años 20, a las mujeres con caracter y poco sumisas, se les decia que tenian "histeria" y se las encerraba y medicaba, luego paso con el colectivo lgbt y ahora con ciertas personalidades y gustos

"raros", así como actitudes normales que la industria farmacéutica se encargó de decirnos que son enfermedades para vender metanfetamina a los niños. Todo esto son simples clasificaciones absurdas e incongruentes entre sí que no siguen un patrón científico, solo son escusas ideológicas para encerrar y reprimir a la gente.

11: el concepto de enfermedad no es un concepto científico si no clasificatorio, la enfermedad no existe físicamente, no hay "átomos de enfermedad" ni es una ley física, es más, ni siquiera existe un concepto unificado de "enfermedad", es imposible demostrar que algo es o no una enfermedad mental basándose en estudios científicos, solo se basan en decisiones académicas arbitrarias, "una enfermedad es cualquier cosa que se aparte de la normalidad y la naturaleza, como las mutaciones" entonces todo ser vivo está enfermo, porque las mutaciones y apartarse de la naturaleza han existido desde siempre y han creado las especies actuales y siguen creándolas, "las enfermedades son cosas que se apartan de la moral de la sociedad" si piensas así, entonces no muestres la psiquiatría como algo científico si no como algo moral, por cierto, porque no aplican esa lógica hacia homosexuales y transexuales? De hecho no veo razón para descalificar la disforia de género como enfermedad, ya que eso sí que causa un malestar y sufrimiento brutal a la persona que la padece, porque la disforia no es una enfermedad pero querer amputarte un brazo si? No tiene sentido. "la enfermedad es algo que te perjudica" eso es muy subjetivo y prácticamente que te guste hacer cosas peligrosas sería una enfermedad, o cualquier mierda directamente sería una enfermedad, y seguramente si pongo ejemplos alguno en un futuro lo clasificaran como tal si les sirve de algo hacerlo. No tiene ni puto sentido.

12: la psiquiatría odia a los autistas con toda su alma(o al conjunto de personalidades y características que han clasificado como tal) ya que este tipo de personalidades son increíblemente difíciles de controlar y adaptar al decadente mundo moderno, al punto de crear terapias para "corregirlos" (ósea, reprimir sus características genéticas superiores, como su capacidad pura de razonamiento frio, su inexpresiva que le puede ser útil contra sus enemigos) hasta hacerlos personas débiles y con miedo al a sociedad tras reprimir su forma de ser de todas las formas posibles, todo bajo la excusa retrasada de "es que no adaptarse al a sociedad es un problema" no, lo que es un problema es

adaptarse a una sociedad enferma y degenerada, esa es la verdadera enfermedad.

INTELECTUALISMO

*1: para la cosmovisión popular del mundo, la realidad, la lógica, la verdad, e incluso la moral. No dependen de que existan pruebas, argumentos o evidencias que lo demuestran, dependen del **RECONOCIMIENTO**, si una autoridad, unos académicos, o la gente no acepta algo como real, esto no es real, y si lo aceptan, si lo es. Me explico, antes el bien y el mal dependían de valores universales más allá de cualquier contexto, interpretación o forma de existencia, los derechos eran otorgados por dios, la naturaleza, el universo, el karma, o se deducía que existían mediante complejos razonamientos filosóficos y metafísicos, pero hoy en día, nuestro concepto de "derechos humanos" solo existe porque un día después de la segunda guerra mundial, un grupo de académicos decidió que esos y no otros, son los únicos derechos que tenemos, y nosotros, a fe ciega lo tomamos como una verdad absoluta. No es de extrañar que, independientemente de la ideología, mucha gente cuando toca temas demasiado complejos para entenderlos, solo sabe decir "no mira, es que la **ONU** dijo esto así que es un derecho", y otro salta "no, mira esto es que la **ONU** en realidad dijo esto" pocos se dan cuenta de que, si de verdad existen los "derechos" estos son universales y no dependen de que unos simples humanos digan una cosa u otra, por muy poderosos que sean, no son nada ante el universo y sus principios universales. Quien le dio el poder a esa gente de decidir que está bien y que está mal? No es que lo razonen y descubran, es que directamente lo deciden. (Además, la declaración de derechos humanos es demasiado ambigua, fácil de malinterpretar y deja muchísimos cabos sueltos, por lo que es imposible aplicarla y ningún país lo hace realmente)*

2: esto no solo se aplica a temas relacionados a la moral y la ética, incluso cosas materiales estudiadas por ciertos sectores de la ciencia, no depende de la lógica y las pruebas, si no de lo que digan ciertas autoridades en el campo estudiado. Da igual la veracidad o el sentido de una afirmación, si la dice un médico importante o un científico famoso, es tomado como una verdad absoluta por la mayoría de la población. Es decir, la ciencia no depende de las pruebas, depende de lo diga el comité de científicos más importante de un país, la existencia de un país no depende de que tenga un gobierno, cultura y economía propios y

se mantenga solo, sino de que los demás países le reconozcan como tal, la existencia de realidades y conceptos depende de que el diccionario las recoja, la veracidad de una teoría ideológica depende de que quien la haya escrito sea un intelectual europeo de hace 100 años, la justicia no depende de unas leyes objetivas, si no de la decisión de un juez, la veracidad de tus opiniones depende de la cantidad de llikes y deslikes que tengas en tu video de YouTube, etc

3: Es muy común que en una discusión con un científico, un universitario o un intelectual, estos usen como único argumento "yo he estudiado este tema y tú no, así que yo tengo razón" algo que no tiene sentido, para empezar, si sabe tanto del tema, porque tiene que recurrir a su autoridad en vez de usar su conocimiento para argumentar su postura? Porque en 5 años de carrera no se le ocurre nada más que decir eso? Podría excusarse con "es que no tiene tiempo de discutir" si no tiene tiempo, para que empieza las discusiones? Como puede alguien ser tan sumamente estúpido en un tema en el que ha basado su vida? Es muy simple, ir a la universidad y estudiar un tema no significa comprender lo que estudias. El sistema educativo puede ser superado por cualquier persona que posea el tiempo suficiente para memorizar mucha información y saber explicar conceptos específicos en el lugar específico para ir pasando de curso malamente, no hace falta realmente comprender de lo que estás hablando de forma profunda, solo saberse la teoría y aceptarla como verdad absoluta. Es más, muchos ni siquiera se saben la teoría, solo han tenido suerte y se han aprendido justo lo que les salió en el examen y así pasaron.

4: el problema no es este, en un mercado libre, si tú te pasas así la universidad, la vida te pondrá en tu sitio porque la gente preferirá acudir a médicos mejores que tú que demuestren tener mejores resultados, lo mismo con otros campos de la ciencia. Pero en nuestro mundo, el mero hecho de tener un título universitario ya hace que el estado pueda darte un puesto de por vida o incluso darte autoridad para obligar a ciertas personas a hacer cosas mediante la fuerza, o coaccionar a gente para que sean tus clientes a la fuerza., sumado además, a que se educa desde niños a la gente para que crea que los universitarios tienen la verdad absoluta.

5: el problema es que la gente se cree más ignorante de lo que es. Se cree que la ciencia consiste en pizarras llenas de ecuaciones inentendibles y tubos de ensayo con líquidos de colores que explotan, y que ellos son paletos ignorantes demasiado estúpidos para siquiera tener la soberbia de atreverse a comprender eso y peor aún, ATREVERSE A OPINAR A TOMAR SUS PROPIAS DECISIONES! Así que buscan a cualquiera que tenga un papelito colgado en la pared y que un ser angelical de pura bondad pagado generosamente por papa estado le diga con una voz suave y fantasmal: "confía en mí, soy un sabio, lo es todo y dios habla atravesó de mí, evitare que te pase nada, pequeño ser ignorante" y el segundo problema, es que niños recién salidos de la uní con un título en sociología o estudios de género creen ser ese sabio.

6:entonces ya ni siquiera en la propia ciencia importa la lógica, ya que la propia ciencia es creída por fe y malinterpretada por gente ignorante que se cree que la ciencia es un ente o una fuerza y que los científicos son dioses, y que el cuestionamiento de ciertas posturas del estado tomadas como "ciencia" es una herejía, algo que solo diría un paleto conspiranoico y magufo que quiere matar a sus hijos sin vacunarlos y cree que la tierra es plana, cualquier cuestionamiento de su interpretación estúpida de ciertos estudios científicos, es magufismo para ellos.

7: esto no suele pasar con ciencias reales como la física, la química, la matemática, la biología, etc. Ya que son cosas que puedes probar físicamente y que tampoco hay mucho que cuestionar y las discusiones no suelen tener implicaciones políticas o legales (salvo cosas como el cambio climático o las conductas y personalidad en animales) otras cosas como la evolución o la selección natural, por mucho que existan voces cuestionándolas, e incluso si aportan mínimas pruebas científicas o argumentos, no pueden cambiar ninguna ley actual. Es decir, que pasa si demostramos que la tierra es plana, que existe el multiverso o que la consciencia crea la realidad? El pan seguirá costando 20 céntimos. Por eso, esta clase de discusiones sí que suelen ser inteligentes, calmadas y estas ciencias si hacen progresar a la humanidad y la tecnología, incluso si discutes con alguna persona que afirma con argumentos estúpidos que la tierra es plana, no sientes realmente un odio hacia esa persona, y resulta divertido discutir con estos y reírse de lo que dicen, y más importante. A esta clase de personas, normalmente se les dan

argumentos sólidos a pesar de que es obvio que están equivocados.

8: sin embargo, "ciencias" como la sociología, la psicología, la psiquiatría, la neurología, etc. no solo estudian temas demasiado complejos, misteriosos y ambiguos como la mente humana, sino que además, pueden usarse para modificar leyes tanto sociales como económicas, al tocar temas de cosas con apenas conocimiento, la mayoría del estudio de estas ciencias no consiste en la búsqueda de pruebas, si no en el desarrollo de teorías y la clasificación de conocimientos previos, estas "teorías" no necesitan de pruebas, si no que se basan en la ideología o los intereses de quienes las desarrollan.

9: aunque las ciencias sociales sean muy fáciles de manipular ya que cualquier gilipollez que se invente cualquier estúpido es tomada como una teoría, las ciencias naturales también pueden ser manipuladas, aunque hacer esto es más difícil. Me explico, las ciencias naturales se basan en el método científico y en base a este, se escriben pappers y estudios, mentir directamente al escribir esto e inventarte pruebas, es algo arriesgado ya que si te pillan, puedes perder no solo la credibilidad ante la comunidad científica, sino que además, en muchos países te pueden quitar el título y prohibirte ejercer la profesión. Aun así, sigue habiendo casos de estudios que son objetivamente fraude, aunque son ciertamente escasos. Pero ahí no acaba la manipulación, la manipulación es muy común, pero no consiste en el estudio o el papper en sí, sino en cómo se lo muestran al público, "ocultando" partes importantes de la información(realmente no las ocultan, pero saben que la gente es demasiado vaga para leerse el estudio y solo se van a leer el titular de la noticia) un ejemplo es que danone diga en sus anuncios "el actimel te otorga lcasei!!" lo que no te dicen, es que el lcasei es una bacteria producida naturalmente en el intestino, y que, a menos que hayas pasado por una enfermedad grave, no necesitas para nada consumir esa bacteria exteriormente, otro ejemplo es cuando dicen "9 de cada 10 dentistas recomiendan Colgate!" lo que no te dicen, es que no te recomiendan solo Colgate, si no que te recomiendan cientos de marcas que han pasado los controles sanitarios, entre estas, Colgate. Un ejemplo más polémico, son todas esas noticias con títulos como "un estudio desmonta el veganismo!" estudio que si lo lees, te explica una cosa totalmente distinta que no tiene nada que ver con las gilipolleces

que dicen en la noticia. Entre otros muchos ejemplos, pero el ejemplo más obvio y conocido, es que, en tiempos pasados, se recomendaba fumar y consumir cocaína a los niños, y nunca sabremos si era simplemente desconocimiento de los médicos, o que había intereses de por medio en no estudiar eso, pero la pregunta es, que te hace pensar que el conocimiento en ciencia que tenemos actualmente es la verdad absoluta?

10: existen tantos pappers que dicen una cosa, y tantos que dicen otra, que si quisiéramos crear un sistema legal en base a "la ciencia" estaríamos debatiendo en el congreso asta si deberíamos prohibir el consumo de alimentos derivados del trigo, solo para que meses después, los vuelvan a legalizar en base a un nuevo estudio en el que 6 personas comieron pan y se mejoraron de algo. La gente no tiene tiempo en su vida de desmentir todos los pappers de gente que le dice que haga una cosa u otra, ni tampoco tienen la obligación de justificar lo que hacen.

11: y repito, no es mala la ciencia, no es todo mentira, el problema es cuando asumes que ciertas teorías o posiciones son la verdad absoluta y quieres usarlas para justificar tus ideologías e imponer un modo de vida a los demás creyendo que "es lo mas lógico" "es lo más sano" etc.

12: la ciencia a veces es más simple de lo que parece, no es como que por ver un documental de Discovery vayas a ser Einstein, pero tampoco es como que sea incomprensible y no puedas ni opinar, cualquiera puede informarse lo suficiente en temas muy específicos y desarrollar una opinión, y lo que dices puede tener más sentido que la opinión que hayan desarrollado ciertos médicos o científicos en ese mismo tema, sobre todo si son ciencias sociales o un tema de filosofía.

13: Es inteligente que te automediques? Depende el contexto, es más probable que te equivoques tu que se equivoque el médico, pero si el medico mediante la ley te obliga a tomar un medicamento o te prohíbe comprarlo por tu cuenta y eso te causa la muerte, es asesinato, pero si no existe esa ley y tú, haciendo o no caso a tu medico te mueres, es simplemente un error tuyo, y prefiero equivocarme tomando mis decisiones a que el estado se

equivoque y mate a millones de personas con una misma equivocación.

14: esta cultura del cientificismo es de por si absurda y clasista. Hemos creado un mundo donde la opinión de un político socialista que no ha trabajado en su vida es más importante que lo que piense un obrero de clase baja, porque a ojos de los comunistas, este es un lumpen o un paleto que no sabe nada de la vida porque no tuvo la oportunidad de estudiar e ir a la universidad en su infancia debido a problemas familiares o a tener que trabajar por las noches en la feria, y que ahora es demasiado tonto por no usar el poco tiempo libre que le sobra después del trabajo y atender a sus hijos en leerse un libro comunista de 1000 páginas, por lo tanto, un niñato socialdemócrata pijo recién salido de estudiar ciencias políticas en la uní que no ha trabajado en su vida, tiene derecho a prohibirle trabajar, puede modificar su salario a voluntad, subirle los impuestos, y joderle la vida sin que el siquiera tenga derecho a quejarse porque "que sabrá este lumpen facha ignorante que ni siquiera tiene sus pronombres en la bio de twitter?" prácticamente la misma gente que supuestamente es el sujeto histórico por los comunistas, ni siquiera tiene derecho a tomar decisiones en su vida, para ellos, es inferior por no haber ido a la universidad, ellos pueden encerrarle en el manicomio porque fueron a la universidad, ellos pueden quitarle a sus hijos porque fueron a la universidad, ellos pueden decidir que debe comer, a que horarios debe trabajar, que drogas puede y no puede tomar, como debe cuidar su propio cuerpo, que comida tiene demasiado azúcar para él, pueden obligarle a sus hijos a tomar metanfetamina porque "un estudio dice que se concentran mejor", pueden decirle que tratamientos médicos puede usar y cuales son "estafas seudocientíficas", y cuando, después de tratar de controlar a toda la humanidad, se dan cuenta de que la mayoría de sus leyes corresponden a intereses de ciertas industrias o del estado, y miles de personas mueren por su negligencia, simplemente emitirán una disculpa vacía y condescendiente y dirán "no lo hicimos con mala intención" o "siempre habrá algún error" porque para ellos, las vidas humanas son solo números y estadísticas, y no les importa cuanta gente muere o sufre por culpa de los sus leyes estúpidas, solo les importa imponer sus ideas estúpidas hasta las últimas consecuencias, porque ellos nunca asumirán la responsabilidad, ellos no te ven como sus iguales, ellos te hablan con aires de superioridad y se ríen de ti con condescendencia, para ellos tu

solo eres un paleto por no que tus papis no te pagaron los estudios en una universidad tan buena como la que fueron ellos, ellos se creen dios y se creen que tienen la verdad absoluta, cuando solo son marionetas de los poderosos. Y no, no hablo de todos los intelectuales y universitarios, la mayoría son gente normal, hablo de los estúpidos colectivistas y totalitarios que se creen superiores porque sus condiciones materiales les permitieron pasar unas pruebas que el estado determino específicamente en un momento determinado y les dio un título, el cual no existe físicamente pero que para ellos es como un soplo divino.

15: y muchos de estos intelectuaaloides van mucho más allá, no solo creen que tienen la verdad absoluta en su campo científico, si no, además, creen que también tienen la verdad absoluta en términos morales, y confunden la ciencia con la moral y el poder de imponerla, esa gente literalmente se creen dioses y solo son estúpidos que si no fuera porque papa estado les dio un trabajo, estarían currando en el McDonald porque ninguna empresa decente los contrataría.

16: Cuál es la diferencia entre dos personas que han estudiado exactamente lo mismo, pero que al día del examen, una de ellas no haya podido asistir porque su despertador se estropeo? Acaso una persona no puede aprender una disciplina viendo en YouTube todas y cada una de las clases universitarias pero no puede pagarse ir al examen? Cualquiera que no crea que el mercado debe probar a esa gente, es porque en el fondo son inútiles incapaces de sobrevivir en el mundo laboral.

17: por no hablar de que lo estúpido y antiético que es prohibir a alguien hacer algo por no tener un título. Cualquiera puede construirse una casa de un piso, la humanidad lleva haciendo esto toda la vida, pero ahora si lo haces, el colegio de arquitectos puede denunciarte por "intrusismo laboral" forzándote a pagarle 1000 dólares solo por firmarte UN PUTO PLANO QUE TU MISMO HAS HECHO DE UN PUTO EDIFICIO QUE CONSISTE EN 4 PAREDES Y UN TEJADO. *Lo único que consiguen con sus "leyes de intrusismo" es darle poder a mafias y además, hacer que muchas personas pobres no puedan pagarse ciertos servicios porque el estado prohíbe que se les vendan en calidades bajas, haciendo que, en vez de tener "malos servicios" directamente no tengan.*

18: una forma de abaratar la sanidad, es dividir el estudio de la medicina, por ejemplo, en vez de que alguien se pase 9 años estudiando medicina para luego dedicarse solo a una operación especifica el resto de su vida, que quienes tengan pensado especializarse en cosas muy puntuales, solo estudien lo que rodea a eso en específico, como hacen muchos fabricantes de cocaína. Mucha gente, incluso los que están a favor de prohibir el intrusismo, podrían decirme que es una buena idea, pero, porque esperar a que el estado reconozca que una forma de educación es más efectiva? Porque no cada institución o persona pueda aprender y enseñar como quiera y que luego sean los clientes que decidan?

19: nos encontramos la situación de que, nosotros nunca somos dignos de opinar, nunca somos lo suficientemente mayores para no ser "niñatos que no saben de la vida" ni lo suficientemente jóvenes para no ser "viejos dementes boomers que no se adelantan al mundo actual" nunca somos lo suficientemente famosos ni tenemos suficientes estudios para opinar de ningún problema social que nos afecte. Así que tenemos que tener fe en que un montón de intelectualoides colectivistas, con su gran conocimiento, solucionen nuestros problemas por nosotros, cuando al final lo único que hacen es ponerse a discutir entre ellos en el jardín de la universidad o en twitter, creyendo que van a salvar el mundo solo por hablar y hablar y hablar.

20: la razón de porque hay tantos universitarios incapaces de razonar o comprender lo que estudiaron, es porque en las universidades hay un ambiente de hermetismo con el mundo real, solo ven el mundo a través de twitter, de noticias y de los libros que leen, y se educan en un ambiente altamente politizado hacia el colectivismo, el socialismo y el progresismo, aunque también existen ambientes de colectivismo conservador, entonces, al desconectarse de la realidad, se fanatizan y al volver al mundo real, son incapaces de combinar sus ideas políticas, sus conocimientos en la materia que estudiaron, y su experiencia en las calles, al verse abrumados por el hecho de que, gente sin estudios haya adquirido conocimiento de otras formas diferentes a ellos, y no ser capaces de argumentarles ni comparar ideas, se frustran y desarrollan la idea de que todos son tontos ignorantes

menos ellos. Y repito, esto solo pasa en un sector de esta gente, muchos, incluso la mayoría, son personas decentes capaces de argumentar y explicar sus conocimientos y no los quieren imponer a la fuerza. Sé que he dicho esto último varias veces, pero siempre hay alguien que lee estos libros, los interpreta mal, y desarrolla odio y rencor hacia gente que no tiene nada que ver con el problema.

20: otro problema, es que mucha gente cree que una información solo es real si está escrita en un libro o en su defecto, en un archivo pdf, solo por estar escrita en estos formatos, ya pasa a ser una fuente verídica, y buscar la misma información en cualquier otro formato es algo de ignorantes. Esta gente se pasa el día diciendo "lee! Si no piensas como yo es que no lees libros!" pero nunca te dicen que libros exactamente leyeron y peor, nisiquiera te citan las ideas o argumentos de esos libros que supuestamente les llevaron a dicha conclusión.

21: esta cultura de que la realidad se basa en que lo diga una autoridad, lleva a extremos tan absurdos y retorcidos, que mucha gente usa como "argumento" el hecho de que un neologismo no aparece en un diccionario como "prueba" de que, la realidad o el concepto al que hace referencia dicho neologismo, es inexistente.

22: mucha gente con la que estudie en bachillerato, eran capaces de sacar muy buenas notas en asignaturas difíciles y llenas de información, pero no eran capaces de comprender conceptos simples como el concepto de falacia lógica (ni siquiera llegaban a comprender las informales)

23: literalmente, hasta tener un título te puede servir para justificar hacer atrocidades a ojos de la sociedad o el estado, por ejemplo, si un médico realiza un cambio de sexo a un niño pequeño por ser intersexual o tener genitales subdesarrollados, este será justificado con "es un médico, él sabe lo que hace, tu no"

23: literalmente incluso la "ciencia" para esta gente, es una guía moral o incluso es tomada como una religión, es lo que sucede

cuando una sociedad deja de creer en dios así de serpiente, la gente necesita una nueva creencia estúpida y sectaria en la que basar su moral y concepción del mundo

24:otro problema relacionado al universitarismo, es que hemos creado entre los niños, una cultura de adoración a la universidad y los trabajos que la rodean, se le enseña a los niños que la vida es algo horrible, que el capitalismo se los va a comer o que van a acabar en la indigencia metiéndose drogas, y que la única forma de salvarse de esta vida de trabajar 12 horas al día es ir a la universidad, estudiar duramente toda tu infancia para ser un médico que salve vidas, un abogado que defienda la justicia, un físico que descubra como superar la velocidad de la luz o un programador que creara el nuevo videojuego de moda, y que la universidad les garantizara un futuro próspero de riqueza y trabajo fácil si se esfuerzan en su juventud, luego se hacen mayores y se encuentran cara a cara con la realidad: como todos los niños se han esforzado en ir a la universidad y prácticamente ahora todo el mundo tiene estudios superiores, es imposible encontrar trabajo en esos campos porque los académicos o sobran, o no hay suficiente industria y tecnología para que todos encuentren trabajo, así que nos encontramos con la típica situación de ver a abogados o científicos trabajando en restaurantes de comida rápida o viviendo con sus padres a los 35 años. Y conseguir un trabajo en esos campos, no les garantiza el éxito, la prosperidad o el trabajo fácil, hay médicos que se pasan más de 24 horas seguidas en urgencias sin dormir, hay abogados que después de estudiarse el caso toda la noche no logran ganar el juicio y muchos no cobran por eso, por no hablar de que la mayoría de físicos no encuentran trabajo en su vida y menos, logran desarrollar alguna teoría.

tener un título no te garantiza una vida fácil, y no tenerlo no te garantiza el sufrimiento perpetuo ni acabar en la pobreza o la explotación, la vida requiere de esfuerzo y suerte, puedes ser feliz y ganar dinero tengas o no un título, no te sientas presionado a que tus sueños en la vida tengan algo que ver con el mundo académico, no eres un paleto por querer trabajar de algo "de pobres" puedes vivir feliz si aprendes a ganar dinero haciendo lo que te gusta, el mundo necesita gente que haga toda clase de

cosas, si todos nos esforzamos en buscar lo mismo, nunca habrá trabajo para todos.

Además, si lo que se quiere es que se necesiten menos trabajos manuales y más trabajos intelectuales, necesitamos que más gente busque emprender, crear sus propias empresas, invertir en infraestructuras y, una vez se industrialice más el país, los intelectuales y académicos tendrán más trabajos, pero no podemos pretender que solo por tener a toda la población con títulos universitarios el país se industrialice solo por arte de magia, sobre todo cuando está el estado dando por culo y jodiendo la economía.

25: "La llamada «intelectualidad» ve con infinito desdén a todo aquel que no pasó por las escuelas oficiales, para dejarse llenar de «sabiduría». Nunca se pregunta: ¿Qué sabe el individuo?, y sí: ¿Qué estudió? Para esas criaturas «cultas» más vale la cabeza hueca, bien protegida por títulos, que el muchacho más despierto." —Adolf Hitler

26:"Conozco a personas que "leen" muchísimo, libro tras libro y línea a línea, y a las que, sin embargo, no calificaría de "buenos lectores". Es cierto que estas personas poseen una gran cantidad de "conocimientos", pero su cerebro no sabe organizar y registrar el material adquirido. Les falta el arte de separar, en un libro, lo que es de valor para ellos y lo que es inútil, de conservar para siempre en la memoria lo que interesa de verdad y desechar lo que no les reporta ventaja alguna" —el señor del bigote gracioso otra vez

27: el colegio, el instituto y la universidad no son más que centros llenos de inútiles, dirigidos por inútiles y psicópatas, donde te relacionas con gente estúpida, y cuyo único objetivo es llenarte la cabeza con mierda comunista.

Les da igual que tengas depresión, les da igual que lo estés pasando mal en tu vida, si no estudias sus mierdas en vez de ayudarte van a comerte la cabeza con que eres inútil y te van a hacer la vida imposible. eso en el instituto, en la universidad puedes pasarte el año sin ir, que si le haces una buena mamada

al profe apruebas, es la única explicación que le veo a tantos subnormales diciendo subnormalidades que tienen títulos académicos

Lo peor es que mucha de esa gente con títulos se cree superior a ti por no tener un titulito, y se cree que puede decidir por ti tu vida, imponerte leyes o encerrarte. Hemos creado un mundo donde vale más la opinión de un burgués pijo comunista sobre los problemas de la clase obrera que la opinión de un obrero. Parece que da igual lo que te afecte un problema, si no tienes un titulito para esta sociedad decadente tu opinión no vale. Se creen que tener un titulito les da la razón absoluta digan lo que digan y que no necesitan argumentar.

"venga, vamos a hacerle un cambio de sexo a este bebe intersexual!!! Que importa la bioética? tengo un título de medicina así que puedo hacer lo que me dé la gana!!!!"

"Como que no puedo obligarte a drogarte solo porque tienes una personalidad rara? tengo un título de psiquiatría y por eso mi opinión sobre tu vida importa más que la tuya!"

"como te atreves a decir que imprimir dinero es una mala idea? yo soy un político economista y tú solo un obrero al que le afectaran mis ideas!!!"

y así seguido, no digo que la ciencia sea mala ni estudiar sea malo de por sí, ni creo que todos los académicos sean así, pero es que abundan muchos inútiles así que no cuantas verán han tenido que llevarse a la boca para conseguir su titulo

Conclusión:

en resumen, de nada sirve tener conocimientos si no eres capaz de comprenderlos y razonarlos, cualquiera puede aprender cualquier cosa especifica con el suficiente tiempo y todos tienen derecho a tomar sus decisiones por ellos mismos sin que un intelectualoide les diga que pueden o no pueden hacer, esto no significa que la ciencia no sea importante o todos los intelectuales o científicos sean pedantes molestos socialistas. Obviamente no.

FAMILIA, INFANCIA Y CADENA INVISBLE

1: nunca os preguntasteis porque, en una época donde la "tolerancia" a ciertos aspectos de la libertad personal ha aumentado muchísimo, donde ya no es ilegal pertenecer a muchas minorías, donde los medios de comunicación promueven abiertamente la tolerancia hacia minorías como los lgbt, estos grupos, siguen sintiéndose brutalmente oprimidos? Estos grupos siguen teniendo una inmensa fobia social a salir del armario, estos grupos siguen teniendo un alto índice de suicidios y depresión, así como problemas con las drogas? Y no solo los lgbt, la mayoría de la gente sigue teniendo miedo a la sociedad y a incumplir las normas aun siendo que la inmensa mayoría de personas no van agredirles por la calle ni el estado va a encerrarlas(al menos, no en los contextos de los que hablo) porque tanta gente siente que tiene que hacer caso a personas aun si estas no usan la violencia? Porque sienten que un simple insulto en redes sociales, es una imposición? Porque sienten que la opinión de un desconocido es una orden? Muy simple, la culpa es de sus padres.

2: esta es la parte más importante del libro, este punto, junto con la defensa del veganismo, es la diferencia principal con el libertarianismo minarquista. Cosas como la consciencia como principio de la moral o la violencia como solución a la violencia, son interpretaciones y formas de verlo, pero al final no difieren en la práctica ni la teoría con el libertarianismo, a su vez, la extensa critica al sistema y a los progres, o la psiquiatría, son solo información útil pero es algo que ya recoge el libertaria ismo en sus principios y que la conclusión es igual a la mía, es más, muchos escritores libertarios(tambien otros de izquierda) han critcado estos temas a lo largo de la historia. Pero como dije, este punto es muy importante.

3: este es un texto que escribí como nota de suicidio hace 2 años, tenía las ideas ligeramente diferentes y me expresaba ligeramente diferente, y aun no había entendido en la totalidad cómo funcionaba el concepto de familia, pero recuperar el texto es una forma de ponernos en contexto:(disculpad el lenguaje inclusivo y la mala ortografía, era otra época)

La forma en la que funcionan las familias está mal desde su base. No es una relación de amor, es una jerarquía donde tus padres te imponen su voluntad como si fueras su propiedad. desde que naces, tus padres deciden tu destino de la forma que quieran, con total libertad para quitarte toda la libertad que tienes, da igual sus razones, tu vida depende de lo que quieran, tienes que seguir ordenes irracionalmente de alguien por ser tu padre(Aclaro que cuando digo "padres" me refiero también a las madres y a las personas no binarias), madre o ser mayor que tu, pero tener tu sangre o haberte criado de niñe.

Este sistema está mal, porque tengo que tenerle mas respeto a alguien solo por ser mi padre? Porque tengo que seguir sus ordenes? Es jodidamente estúpido e injusto que mi libertad e infancia dependa de los caprichos de alguien, y digo caprichos porque las ideas en las que se basan les adultes para educar a sus hijes nisiquiera las tienen que demostrar, pueden ser todo lo irracionales que quieran en sus decisiones, aun cuando estas decisiones son LA VIDA DE UN PUTO SER HUMANO , con frases y razonamientos estúpidos como "mihentraz bibaz hen mih kasa aras lo k llo te diga" o "porke lo digo llo i punto", dan a entender que pueden hacer lo que quieran porque tienen poder, porque son adultos y son mas fuertes que tú, y que no tienes poder en las decisiones de tu vida, por mas razón que tengas, por mas que quieras hacer algo que no haga daño ni a ti misme ni a les demás, tus padres son quienes tienen el poder y si su capricho es que cumplas esa norma, tienes que hacerla, tienen el poder por su fuerza física de adultes, son ayudades por las leyes y te han adoctrinado psicológicamente para que pienses que la rebeldía, tener ideas propias y ser libre es

maldad, inmadurez y egoísmo, y la sumisión, la estupidez, la pasividad es bondad, responsabilidad y respeto.

Además de imponerte ordenes también te educan en base a sus ideas estúpidas e intentan que pienses como elles, nunca suelen argumentarte ni demostrarte sus ideas, te las dicen cuando apenas tienes uso de razón, normalmente lo hacen con ideas como, aparte de los típicos temas conocidos como la imposición de roles de genero o la repreśion de identidad de genero o gustos sexuales, o la imposición de creencias religiosas, aspectos altamente criticados en nuestra sociedad(a su manera) existen muchas cosas cosas mas normalizadas:

-no dejarle tener los amigues que quieran y prohibirle verles si estos no le caen bien a los padres, muchas veces está relacionado con el clasismo y con desconfiar de cierta gente. Aveces también por llevarse mal con los padres del amigue.

-enseñarle un sentido absurdo del respeto del hablaré mas adelante

-obligarle a seguir normas de cortesía absurdas que le van a hacer mas incomodo socializar con gente.

-ocultarles todo tipo de información sobre el sexo y volverlo un tema tabú, haciendo que el hije crezca sin tener ni puta idea.

-no respetar la forma de ser de un hije autista y tratar de hacerle cambiar destrozándole psicológicamente. También hablaré mas tarde detalladamente del tema.

-exigirle estar haciendo cosas todo el dia sin descansar.

-desahogar sus problemas personales en sus hijes.

-enfadarse y ponerse al ataque por todo lo que el hije diga o haga, haciéndole que no exista ninguna confianza ni cariño en la relación.

-en el caso de que el hije sienta atracción sexual hacia sus padres u otros familiares, no pueden ni contar sus sentimientos porque la reacción de sus padres sería horrible.

-tratar de cumplir sus sueños frustrados en sus hijes, aunque estes no quieran.

-ningunear la salud mental de sus hijes y atacarles, gritarles y reñirles si estes dicen tener pensamientos o deseos suicidas, llamarles "vagos incompetentes no tener ganas de nada por depresión, o cuando un hije tiene una enfermedad mental peligrosa para les demás, como brotes de ira, esquizofrenia, etc, hacerle responsable y tratarle de loco por acciones y pensamientos que no decidió tener. Todo esto no hace mas que empeorar la enfermedad mental de sus hijes, que muchas veces son causadas por los propios padres.

-meter a su hije en toda clase de actividades extraescolares, hacer que estudie todo día y que no tenga tiempo para nada y tratarle como un robot que solo sirve para estudiar. Cuanta mejor nota saque el hije, mas le exigen, y les maltratan, gritan ,prohíben cosas, castigan y hacen sentir mal si no logra sacar tal nota, o si un día no puede seguir ese ritmo enfermizo de vida. Actúan como si tener errores o no tener capacidad de algo fuera algo malvado y despreciable, además valoran al hije por un número en un papel y no todo el mundo tiene la misma capacidad.esos padres merecen ser esclavizades y si no logran producir una exagerada cantidad de recursos, darles latigazos para que vean si les gusta.

Y bueno, quizás por la forma que tuve de contar estos problemas estes de acuerdo conmigo y te hayas dado cuenta de que ese tipo de educación es deleznable, quizás ya lo sabías de antes o quizás, por odio hacia mi, me insultes por decir esto y no estes de acuerdo. Si no estás deacuerdo, te informo que eres gilipollas.

Bueno, aquí otros varios ejemplos que no son tan frecuentes:

-no vacunar a sus hijes o negarles ciertos tratamientos como trasplantes de sangre u órganos por motivos ideológicos o religiosos. Es muy patético que sea legal exponer a un hije a un riesgo tan grande y que el hije no pueda ni decidir nada, no vacunar a un hije es literalmente un asesinato, como obligarle a jugar a la ruleta rusa con 5 balas. y creo que no hace falta decir

que las vacunas no causan autismo ni tienen chips que controlan el cerebro. Si alguien que está leyendo esto lo piensa, que sepa que es gilipollas. Aquí también incluyo a les padres veganes que no saben como alimentar a un bebé de forma vegana pero que aún así lo hacen, por suerte son una minoría.

-ser drogadicte y hacer pasar a sus hijes una infancia de mierda, haciendo cosas como agredirles cuando se emborracha.

-ignorar a tus hijes y no darle el tiempo que merecen, no estoy hablando de gente con trabajos muy ajetreados que no tienen tiempo para nada, hablo de la gente que puede pasar tiempo con sus hijes pero no quiere.

-abusar sexualmente de tus hijes, es demasiado obvio que está mal y que les pederastas merecen la muerte, pero aún así lo digo.

-con mi crítica me he enfocado principalmente en la cultura occidental europea. Porque me imagino que cualquiera que lea esto sabe que la mutilación genital femenina, obligarle a una niña a llevar velo, prohibirles a tus hijes comer durante el dia por un mes entero o prohibirles usar tecnologia durante ese mes está mal, también puedo hablar sobre tribus que someten a los niñes a rituales absurdos, dolorosos y peligrosos de madurez, que van desde dejarse picar por avispas asta ser violado por el anciano de la tribu, o de la cultura oriental, que en cuanto a eduación es como una versión mucho peor de la nuestra.les niñes no pueden ni hablar con adultes si no les consienten, se

pasan todo el día estudiando, tienen un sentido del honor muy tóxico y una jerarquía muy marcada por edad. el anime y todo eso molará y lo que quieras, pero la cultura japonesa, la verdadera, es un puto infierno tóxico, por eso hay tantos suicidios. Y china y corea no se diferencian mucho.

Pero de todas las formas estúpidas de educar que tienen les padres, la mas estúpida de todas y la raíz de la estupidez humana, es la educación mediante falacias.

Casi todo el mundo usa falacias, y eso es porque les adultes les enseñan a les niñes a razonar de esta forma, siempre justificando sus acciones mediante argumentos invalidos como "debes hacer esto, lo hace todo el mundo" "se yo mas que tú porque tengo mas edad" y demás falacias, no se le enseña a les niñes a razonar, así que acaban aprendiendo errores de razonamiento e interiorizandolos al punto de usarlas en su vida diaria y con sus hijes, repitiendo el ciclo-tradición.

Todos estos eran ejemplos de como funciona y lo destructiva que es la estructura familiar del sistema. Y cuando une hije no sigue las normas o simplemente las cuestiona, es atacade por sus padres. Estos le gritan, castigan, manipulan psicológicamente y torturan psicológicamente asta lograr que por presión, el hije ceda, siga la orden y relacione desobedecer con sufrimiento y obedecer con tranquilidad y paz.

Esta forma de educar se llama conductivismo, educar a base de recompensas y castigos, los castigos son imposiciones de voluntad peores si les hijes rechazan la imposición principal, los castigos se basan en robar una propiedad previamente regalada al niñe, encerrarle o limitarle su libertad o incluso agredirle.

Luego están los castigos no oficiales, que es lo que rodea al castigo principal, gritarle al niñe, hacerle sentir mal o inferior,

Esta forma de actuar en base en hacer sufrir a individuos por desobedecer no solo es antiética, si no también improductiva:

El niñe no sabe si lo que hizo está mal o no, el niñe sabe que hacerlo tiene consecuencias porque alguien mas fuerte puede hacerle daño si lo hace, así que toda su vida va a seguir las ordenes de la gente que tiene mas poder, pero que pasará cuando el sea quien tiene poder y nadie pueda evitar que haga lo que quiera? Pues que no distingirá el bien del mal y hará cosas horribles porque puede hacerlo, por ejemplo, agredir a sus hijes, sus mascotas y sus parejas y tratarles mal, haciendo que el ciclo de violencia y miedo se repita una y otra vez. O ya de niñe, haciendo bulling a otras personas aprovechándose de que a muches profesores se la suda. Y así aprendemos una de las bases de nuestra sociedad, no existe el bien ni el mal, solo normas impuestas por quienes tienen poder. Eso es lo que se enseña con ese tipo de educación.

Estos son los tipos de castigos conductivistas que se suelen aplicar:

-violencia física: hacer sentir humilladle al niñe y causarle dolor.

-robarle: quitarle temporalmente o definitivamente una propiedad SUYA que le regalaste previamente si no cumple tus ordenes con el fin de chantajearle

-privación de libertad: si el niñe no cumple una orden o prohibición, se le impone una orden o prohibición mayor, como por ejemplo, reternerlo en su casa contra su voluntad (literalmente un secuestro) o no permitirle hacer algo que le gusta.

-maltrato psicológico: gritarle o atacar verbalmente al niñe para hacerle sufrir. Mediante insultos, falacias y manipulación emocional, pero casi nunca con argumentos, el niñe no tiene la oportunidad de defenderse ya que sus padres actúan de forma intimidante, y eso aun cabreará mas o le supondrá mas castigo o incluso violencia física, ya que los padres consideran el mero hecho de cuestionarlos o pensar por ti misme como "contestar" y te adoctrinan para que creas que decir lo que piensas es una falta de respeto,

Cualquier tipo de defensa, tanto pacífica como violenta, es demonizada y padres se victimizan y hacen sentir al hije como si fuera una malísima persona solo por defenderse. No solo les padres, si no la propia sociedad. Es absurdo ver bien que une padre agreda a su hije que es físicamente mucho mas débil que es pero ver como algo horrible que el hije le devuelva el golpe. Es absurdo, muy absurdo.

Este tipo de "educación" o como realmente debería llamarse: VIOLENCIA Y MALTRATO INFANTIL. Es muy parecida a la violencia de género(y la violencia domestica):

-una persona hace creer a otra que vale menos por su condición y se crea una estructura de poder en la relación: padres-hijes, maltratadore-victima.

-la persona que tiene poder puede imponer ordenes, decirle que hacer a su oprimide, como vivir, con quien estar, etc.

-el oprimide pierde su derecho a la privacidad.

-la persona con poder desahoga sus problemas personales en el oprimide.

-si el oprimide no quiere soportar esto, se le insulta, maltrata psicológicamente, prohibe cosas, amenaza e intimida, e incluso se le agrede.

-si el oprimide se defiende verbal o físicamente de dichos ataques y agresiones, la persona con poder le hará sentir que es el oprimide quien le maltrata y le hace sentir como el malo solo por defenderse. Haciéndole ver el mundo al revés.

Porqué la sociedad ve la violencia de género como algo deleznable pero la violencia contra los menores como algo normal y necesario?

Incluso la ley apolla al opresore en estos casos, como en casi todos, al punto de que legalmente eres como su propiedad con ciertos límites, y es difícil denunciarles si han sobrepasado limites maltratándote, ya que si eres menor de edad necesitas un adulte para denunciar.

La sociedad y el sistema apolla la violencia contra les menores, al punto de creer que toda persona que no piense como tú o no sigua tus absurdos principios se la merezca:

“si tus padres te hubieran dado una ostia a tiempo serías alguien de probecho”

Pues si a ti te dan una puñada ahora te callas la puta boca y dejas de consumir recursos que un humano de verdad podría usar, escoria.

Que conste que era un tu hipotético refiriéndome a la gente que dice eso, no al lectore. Lo que quiero decir es que, si fuera por mi, torturaría ya mataria a la gente que piensa así y a les padres que actúan así con sus hijes, se lo merecen. La mayoría de padres y madres merecen una paliza y algunes incluso la muerte y ser apartades de sus hijes.

He conocido muchos casos de padres a quienes le mataría, por ejemplo, tengo una amiga a la que si le dijera a sus padres

Durante la adolescencia, el cebrero de una persona se desarroya y por lo tanto su capacidad de razonar tambien, lo cual le hace cuestionarse las normas sociales, familiares y las cosas que le enseñaron como verdades pero que objetivamente no lo son. En resumen, cuestionar todo lo que las anteriores generaciones creían para evolucionar como persona y hacer evolucionar a la sociedad. Casi todo el mundo, con unas formas de pensar u otras, atraviesa este proceso y se vuelve una persona mucho mas lógica, aunque la mayoría de gente aún es falaz ya que fueron educados con falacias en su infancia, igualmente, como todo el mundo pasa por ese proceso, la sociedad evolucionaría mucho mas rápidamente si se respetara a los adolescentes, Sin embargo, los padres y madres tratan de evitar este proceso y evitar que se rompa el ciclo, no solo no respetando las decisiones e ideas de sus hijes de las formas que dije antes, si no repitiéndoles la idea de que "si piensas asi es por tu edad y cuando seas adulte pensaras como yo" una y otra vez hasta que se la tragen, y la sociedad no toma en cuenta su opinión debido a su edad, atacándoles con ad hominems debido a la estupidez de les adultes y su incapacidad de razonar, aunque de este tema creo que será mejor hablar en el capítulo del edaismo.

siguen comportándose como si sus hijes les pertenecieran.

Como acabar con el problema de la familia:

A nivel individual, si tus padres son así, lo primero que debes hacer es hablar con ellos, en un momento donde estén felices, explicarle las cosas y si se alteran, hacerles conscientes de que

están actuando de forma irracional, sin embargo, intentando llegar a acuerdos y crear un ambiente mas alegre, seguramente esto no funcione y no actúen de forma racional y se dediquen a atacarte, así que en ese caso, tendrás que enfrentarte a ellos, la solución es simple, no les hagas caso en nada, no cedas ante chantajes o castigos, defiéndete verbalmente siempre y no sigas ninguna orden, si llegan al punto de atacarte con violencia, defiéndete o llama a la policía. Llegará un momento en el que tengan que ceder y ganará quien tenga mas fuerza de voluntad para soportar esa situación de conflicto y violencia constante en la familia. Cuanto mas tenga un padre mas querrá, cuanto mas caso le hagas mas te exigirá.

Pero si hablamos de solucionar el problema con la familia a nivel general esto es mas difícil, sobretodo porque es necesario que un adulte cuide de su hije.

Siempre habrá padres e hijes porque siempre habrá niñes y les niñes necesitan a un adulto que les cuide, mantenga y enseñe cosas, pero se puede educar a un niñe sin imponer tu voluntad sobre el ni maltratarle. La solución es crear un modelo de familia basado en el amor y el respeto mutuo.

la forma correcta de educar a los niños, es explicarles y argumentarles todo, permitirles hacer todo lo que no suponga un peligro grabe para ellos y ellas, para que así desarroyen madurez e independencia y tengan libertad. enseñarles a decidir por si mismos, no presionarles para que les guste algo o tengan un tipo de personalidad,enseñarles a tratar bien a los demás individuos, tratarles con cariño y amistad, escuchar siempre lo que tienen que decir, no ser una figura de autoridad si no alguien en quien confiar, motivarles a que sean expertos en las cosas que les gustan, etc. si no haces esto, no mereces tener hijos y no deberías poder tenerlos.

La educación a les niñes debe ser meramente lógica: siempre que se le quiera enseñar u decirle que haga algo a un niñe, se le debe argumentar la razón de esto y el niñe debe poder defender su punto de vista argumentándolo. Las normas que se le impongan deben basarse en el respeto a la libertad y derechos de otros individuos, y en que no le causen un daño grabe al niñe del que no es consciente por su corta edad. Y sobretodo, debes darle cariño y atención a tus hijes.

Muches dirán que esto es imposible porque "les niñes no atenienden a razones y se pondrán a gritar y a llorar o incluso a pegarte"

En primer lugar, si no educas a un niñe mediante falacias e irracionalidad, este no actuará de forma irracional, luego hablamos de niñes pequeñes, aquí lo que hay que hacer cuando lloren o pillen rabietas es, simplemente, ignorarlos. Para que aprendan que de forma irracional no consiguen nada.

Para cambiar el modelo de educación y familia jerarquica de la sociedad, debemos educar primero a les adultes.

Debe haber una educación social sobre como educar, lo preferible es que se enseñen estas cosas en primaria o en bachiller, se trataría de concienciar a la gente sobre el edaismo, el respeto a la libertad y sobre el abuso de poder y sobre los derechos de les niñes, pero actualmente para educar a tanta gente habría que hacer cursillos para padres, y a les padres que no quieran educar correctamente a sus hijes ni quieran respetar sus derechos, se le debe quitar la custodia de estos.

Pensareis, "pero kirts, no habría padres suficientes para tantes niñes!" sin embargo, la solución a este problema esta ligada con la solución a otro problema del que hablaré en otro capítulo.

Para poder imponer leyes de respeto a los menores y educar a la sociedad para hacerlo, primero hay que conseguir tener poder político y social. Para ello habría que empezar por redes sociales y en la calle, difudiendo estas ideas y defendiéndolas con hechos y lógica (espero que entendáis la referencia) y argumentos, y cuando las ideas sean lo suficientemente difundidas, se podrá empezar con activismo y presión hacia la sociedad y hacia los gobiernos. Así que si, es posible cambiar el mundo cambiándolo desde su base: la familia.

1: vale, una vez entendido el contexto, continuo con la pregunta: la razón de porque tanta gente se siente presionada a seguir ordenes que no le obligan por la fuerza ni le aporta nada seguirlas, es debido a esta educación enfermiza y autoritaria que sufren tantos niños, que no solo les enseña a ser sumisos y betas, sino que además, les hace ser incapaces de razonar correctamente y presas fáciles para políticos demagogos, ideologías estúpidas y autoritarias, y caer fácilmente en relaciones de maltrato, este fenómeno es llamado "socialización" o, cuando va mucho más lejos, "sobre socialización", aunque aquí vamos a llamarlo "cadena invisible" y es la razón de porque tanta gente no es capaz de responsabilizarse de su libertad y quiere que el estado le de todo hecho.

2: la mayoría de personas en occidente son pacíficas, tolerantes y les importa una mierda tu vida, eso no es porque sean buenas personas o sean libertarias, es simplemente porque la gente sabe que no tienen poder sobre ti, saben que meterse en una pelea contigo les va a causar problemas, gane quien gane la pelea, y no les conviene y supone un esfuerzo innecesario, sin embargo, si a esas personas les das un mínimo de poder, plasmaran sus ideas más autoritarias en su actuar y la impondrán a toda persona que puedan. Esto se ve en la increíble cantidad de corrupción moral y política dentro del estado, no solo en la clase política, sino en el funcionariado mismo, lo mismo sucede con algunos líderes de empresas, que actúan de forma hostil y molesta, pero aquí hacemos una diferencia. Estos tienen derecho a hacer lo que les salga de la polla porque es su empresa y no obligan a nadie a estar ahí, por lo tanto, los que actúan así, solo consiguen que sus mejores trabajadores busquen otros trabajos y su empresa acabe en la mediocridad. Pero el estado no funciona así, ya que obliga a la fuerza a la gente a seguir sus normas e incluso te puede prohibir salir de las fronteras, y además, su sistema de subvenciones, políticas contra el intrusismo, impuestos altos a pequeñas empresas, etc., hace que sea muy difícil no solo encontrar trabajo, sino además, crear tu propia empresa, por lo tanto, las corporaciones afines a los intereses del estado tienen el poder de ofrecerte trabajo, algo que por culpa del estado se vuelve un recursos valioso. En base a esto, los defensores del estado argumentan que cualquier tipo de imposición por la fuerza (que hagan ellos, claro) es legítima, ya que los empresarios, según ellos, te obligan a trabajar y si no "te mueres de hambre" cuando es el estado el que crea el problema. Bueno, me he desviado, continuo:

3: la gente que carece de ningún tipo de poder, no hará daño a nadie, pero en el momento que obtiene el mas mínimo poder con otro ser humano, actuara de la peor forma posible, de la más tiránica e irresponsable y de la más egoísta, la única forma de poder real que tiene la mayoría de la gente, son sus hijos.

4: en cualquier otra situación de su vida, el más mínimo intento de expresar ciertas ideas consideras como "retrogradas" puede suponer a mucha gente problemas con la ley, aun si ni siquiera quiso imponerlas, el mero hecho de "discriminar" a ciertos grupos (algo imposible de no hacer) ya le puede suponer multas de hasta miles de dólares, como le paso a un pastelero en un famoso caso, pero con sus hijos no pasa eso, con sus hijos pueden imponerles casi lo que les dé la gana, siguiendo las ideologías que quieran, maltratarles lo que les dé la gana, hacer cualquier cosa que si un hombre le hace a su esposa acaba preso, la sociedad apoyara que le agrede, que le insulte, que le maltrate, llamando a la más pura coacción "disciplina".

5: la justificación más común para esto, es "mi casa mis reglas" lo cual no tiene ni puto sentido porque estamos hablando de niños que no solo dependen de ti, sino que además, si intentan mudarse y trabajar por su cuenta antes de los 18, el estado les obligara a volver a tu casa, así que, pedazo de idiota, no lo trates como si fuera un amigo invitado.

6: los padres (sobre todo las madres) pueden literalmente secuestrar a sus hijos, agredirles hasta cierto punto, y hacerles sentir mal toda su vida, cuestionar y prohibir cada una de sus decisiones, etc., y el estado no va a ayudar nunca a los niños (incluso si llega a extremos tan extremos que es obviamente ilegal, como la pederastia, el estado pondrá muchas trabas para la denuncia), sino que además, apoyara a los padres e impedirá a los niños huir

7: entonces, si un humano en sus primeros años de vida, cuando su cerebro se está desarrollando, experimenta una constante humillación, una constante coacción, una constante frustración, una imposición constante de las ideologías estúpidas y

frustraciones vitales de sus padres, a un constante conductismo, y a una educación basada en la sumisión irracional a la voluntad de otras personas porque si, acaba desarrollando la mentalidad de un fascista que busca coaccionar a los demás, o de un izquierdista que pide al estado que le dé cosas gratis a la vez que le "proteja" de los peligros de sus propias decisiones (básicamente, la relación enferma que tenía con sus padres)

8: la forma de educar del sistema no se basa en la lógica, se basa en castigos, en agresiones, en un miedo constante a la violencia. Los niños educados en esto, nunca sabrán que está bien ni que está mal, solo sabrán que ciertas acciones tienen castigos, por lo tanto, las harán, pero las harán en secreto o las harán hacia gente con la que tengan poder, repitiendo así los ciclos de corrupción moral y autoritarismo dentro del estado y de la familia,

8: si, puedes darle a tus hijos una educación más o menos decente (aunque un mínimo de coacción siempre será inevitable) puedes escuchar sus opiniones, puedes explicarle porque algo está mal cuando hace daño a otros, puedes tratar de inculcarle tus valores sin llegar la imposición por la fuerza ni a la hostilidad y lavado de cerebro y respetar el desarrollo de sus opiniones, puedes enseñarle a ganarse cosas con esfuerzo, etc. Pero, a menos que tengas dinero para un colegio privado que eduque a los niños de una forma que se adapte a su modo de aprender, no puedes evitar que el estado le obliga a ir a centros educativos donde les coaccionaran de la forma que les dé la gana, no puedes evitar que otras personas les agredan en esos sitios sin que el colegio haga nada, y si lo intentas, encerraran a tus hijos en internados donde, dependiendo del país y de la corrupción dentro del centro, les harán toda clase de torturas físicas y psicológicas, desde agredirles sin motivo, hasta obligarles a desnudarse delante de los guardias de seguridad.

9: el sistema educativo público es una mierda, esto no hace falta explicarlo porque es bien sabido porque los motivos son bien sabidos por muchísima gente, quienes parecen no entenderlo, son los funcionarios públicos y el sector de la izquierda dedicado a chuparle la polla al presidente izquierdoso de turno y a los servicios públicos. Los motivos principales son que se basa en la simple mecanización de tareas y en aprender a seguir ordenes

sean cuales sean, a hacer las cosas como te diga el estado y no como sea más eficiente, a aprender chorradas que no sirven para nada y que están altamente politizadas por la ideología colectivista de turno, y que los conceptos que se aprenden, son cada vez más fáciles, aportan menos información, pero están hechos para que tardes horas y horas en acabar las tareas etc. Vosotros creéis que gente que ha sido educada así, puede sobrevivir en un mercado libre? El sistema educativo público es muy importante para el desarrollo de la cadena invisible y de una sociedad automatizada que se dirige a servir a un estado socialista disto pico.

10: el Bull ying es muy importante para construir la mentalidad de un socialista, por eso los profesores no hacen nada para solucionarlo y solo actúan cuando alguien se defiende, quieren enseñar a la gente que la sociedad es mala, que la sociedad es hostil, que no deben ni pueden defenderse por ellos mismos y que necesitan confiar en el estado, tienen que temer a la sociedad y tienen que sentirse sumisos a ella, mientras además, desarrollan internamente la fantasía de que pueden cambiarla. Luego, llegan a la adultez y la mayoría de gente no actúa como esos bullís, pero aun así, siguen queriendo hacerles caso.

11: en todas las culturas, los niños desarrollan en una infancia un prototipo o varios de persona hostil y malvada que representa todo lo malo de la sociedad, mientras ellos nunca sienten que pertenecen a ese grupo y son las víctimas. En España, este arquetipo es conocido como "cañí" el cual es entendido como una persona barriobajera cuyo único objetivo en la vida es consumir alcohol y drogas y robar, mientras molesta a todos los que no sean como el, y que el único sentimiento capaz de mostrar, son la ira o el hecho de reírse y burlarse hostilmente de la gente cada vez que hace la mínima cosa supuestamente "humillante". Estas personas no existen en la vida real, incluso la gente que pertenece a esa subcultura, tiene sus problemas, tiene sus dramas, y no va por ahí queriendo meterse en peleas con cualquier persona que se salga de lo normal, y con el tiempo, muchos acaban madurando y, aun perteneciendo a esta subcultura, pierden toda su hostilidad y solo se meten en peleas si se ataca su honor o algo así, o directamente no se meten en peleas y son buena gente.

Diréis "wok, has descrito en retrospectiva mis miedo de la infancia perfectamente, pero, que tiene esto que ver con el libro?" veréis, como dije antes, es necesario que la gente sienta que la sociedad siempre será hostil de forma repetitiva e irracional, mientras que sientes que eres diferente y especial, mediante este este pensamiento, la gente empieza a desarrollar la mentalidad de "luchar" en base a manifestaciones y discusiones de internet contra problemas ambiguos, mientras que son incapaces de sostener un arma y relevarse contra el estado.

12: la sociedad es hostil, sí. Pero no es tan hostil, al menos en occidente, a la cara, como dije antes, es hostil, pero denunciando, acosando y difamando por internet, y si llegan a usar la violencia, solo lo hacen en grupos grandes. Pero esa hostilidad es muy diferente a la del arquetipo de cañí, ya que esa hostilidad no es tan superficial y directa, sino que es más sutil y normalmente, bajo moralismos y "luchas justas", o como se conoce popularmente "funas y escraches"

13:la gente, para justificar el autoritarismo familiar o escolar hacia los niños, se justifican con "de adulto vas a tener que hacer caso a tu jefe" este es el problema, que no entienden la diferencia entre hacer un contrato voluntario con alguien, y que el estado o tus padres te impongan algo mediante la fuerza y tú no te puedas ni siquiera quejar, tampoco entienden que existen los autónomos o que tú puedes dimitir de tu trabajo, por eso es tal peligroso pensar que el sector privado es una autoridad, porque al final acabaras llegando a pensar desde que maltratar niños está bien, pasando por prohibir trabajos "indignos" asta acabaras pidiendo un estado socialista que te obliga a la fuerza a trabajar en lo que ellos quieran.

14: uno de los errores principales del anarco capitalismo puro, es que es incapaz de dar una respuesta lógica a los problemas relacionados con la infancia, desde unos que piden que los niños sean literalmente propiedades de sus padres, justificando incluso cosas como la pederastia o casos como el de David reinar, hasta filósofos que creen que la solución es tratar cualquier humano como adulto, justificando que los padres puedan abandonarle a los 5 años como quien hecha a un invitado, pero dejando al niño tener derecho a buscarse un trabajo, comprarse una casa, prostituirse con adultos, y a que sus padres no le

obliguen a nada. Ambas soluciones son absurdas, los niños hasta cierta edad(que varía según la persona y que es muy difícil determinar cuál es, aunque yo pondría 12 años como se hizo en culturas antiguas) no son capaces de valerse por su cuenta y no puedes abandonarlos así porque se mueren, ni puedes convencer a un niño de 3 años para tener sexo voluntario contigo por obvias razones, pero a su vez, tener cierta responsabilidad de cuidarlo, no te da derecho a tratarlo como un sim personalizable con el que puedas hacer lo que quieras.

15: los más conservadores, se escandalizan cuando algún estúpido obliga a sus hijos a vestirse como tradicionalmente se asocia al sexo contrario, o le fuerza a creer ser gay o algo por el estilo(este tipo de cosas no son comunes para nada, es algo que solo existirán uno o dos casos porque el mundo es muy grande y hay de todo, pero más bien es un hombre de paja) los conservadores parece que entienden lo mucho que forzar cosas así puede ser dañino para los niños y suponerle graves traumas, sin embargo, en el caso caso contrario apoyan exactamente lo mismo, y además quieren imponer su forma de educar no solo a sus hijos, sino a todos, incluso queriendo quitar niños a parejas gais y lesbianas solo por sus caprichos ideológicos.

16: con los progres pasa exactamente lo mismo, solo se preocupan de los niños en ciertos aspectos muy específicos relacionados a temas de identidad sexual u orientación o cosas así, pero en absolutamente cualquier otro tema (incluso en esos mismos) están totalmente a favor del maltrato infantil y el autoritarismo familiar

17: si, es "ilegal" obligar a un niño a ser hetera(cosa que directamente es imposible, mas bien forzarle a parecerlo) otra cosa es que al funcionario de turno le dé la gana proteger a un niño de unos padres homofobos que están mal de la cabeza, ya que normalmente lo que hacen es buscar justificarlo lo máximo posible(es más, los niños ni siquiera pueden denunciar por su cuenta agresiones, abusos sexuales, o cualquier cosa, a menos que la policía considere por pura decisión arbitraria, que el delito es muy grave)

18: si, es "ilegal" reprimir la identidad de género de un niño hasta causarle traumas, pero lo mismo de antes, los funcionarios y policías tienen poder de saltarse la ley, y además, esta ley es muy ambigua, apenas significa nada, y directamente no contempla casos de niños incomodos con los roles de género pero que no quieren modificar su cuerpo, los cuales, se ven en muchos casos forzados a decir que son trans para que les dejen en paz.(como me paso a mi) de estos casos, existen muchísimos y es un tema muy oscuro(y sobre todo en países musulmanes) sin embargo, cuando se toca este tema, que apenas se toca, se toca muy mal

19: todas las supuestas "relaciones de poder" o "aspectos retrógrados de la sociedad" así como el hecho de que existan mujeres que se sientan reprimidas a hacer x cosa, solo pueden existir si existió una imposición en la infancia relacionada a eso, sin embargo, los progres no se atreven a criticar la familia, en su lugar, fuerzan a la sociedad a crear una equidad estadística artificial que destruye la economía.

20: es muy triste como tantos derechistas y conservadores defienden un modelo de familia y moral hacia los niños totalmente idéntico a la moral de un estado paternalista y progre, y luego se quejan o sorprenden de que las nuevas generaciones salgan tan colectivistas e irresponsables. Un poco de coherencia, por favor.

21: el trabajo infantil, es algo jodidamente necesario. Para empezar, en los países pobres, si los niños no trabajan se mueren de hambre. La segunda razón, y que, aunque menos importante, también tiene su importancia. Es que es importante que los niños aprendan el valor de las cosas y a esforzarse por conseguir dinero, tanto para que luego los padres no le echen en cara que "le compran cosas", como para aprender a conseguirlas por su cuenta sin que se las den gratis, y sobre todo, porque ciertos aspectos de la libertad necesitan propiedad. Me explico: no puedes obligarle a un niño a, por ejemplo, no buscar cierta información y formar sus ideas por su cuenta, pero a su vez, no puedes obligarle a los padres a pagar internet y comprarle un celular o algo así, porque no son bienes de extrema necesidad. Solución? Que el niño tenga derecho a trabajar para comprarse los bienes que quiera o los servicios de internet por su cuenta. Lo mismo con cualquier otro tema, si un niño va a casa de un amigo,

no puedes prohibirle jugar a un juego porque te parezca violento, pero a su vez, no tienes la obligación de comprárselo, solución? Que se lo compre él. Otro ejemplo, es que no puedes prohibirle a un niño vestirse a su gusto para expresar su personalidad, pero tampoco tienes la obligación de comprarle ropa emo de marca superara, solución? Que consiga algo de dinero, y aprenda a fabricar su propia ropa. Y así sucesivamente, evitando temas obvios como las drogas o el sexo con adultos. Igualmente, estos temas son temas que hay que explicarlos detalladamente y tienen cierta complejidad y deben ser tratados más extensivamente, quizás lo haga en posteriores ediciones del libro.

22: la sociedad, ha creado un concepto de "madre" enfermizo y endiosado, al punto de que las mujeres(repito, no todas pero si un número importante para hablar de que es un problema social) se sienten intocables, sientes que ellas son dueñas de todo, y que pueden hacer lo que les dé la gana y todas sus acciones siempre serán de luz y todos sus errores son justificados con su "buena intención", da igual lo hostiles y autoritarias que sean con sus hijos, da igual lo mal que los traten, da igual lo hijas deputa que sean, da igual que parezcan recién salidas de un hospital psiquiátrico(es una forma de expresarme, no es que apoye todo el tema de la psiquiatría) da igual que se vuelvan locas pro todo y sean sumamente emocionales, da igual que acabes con traumas, la sociedad siempre perdonara a las mujeres porque "muhhh madre zolo ai huna i todo lo k ase lo ase xq te kiere" y si no la perdonas eres un monstruo horrible.

23: la impunidad de las mujeres llega a tal punto, de que tu madre puede agredirte cuando eres niño, pero si un niño de 12 años agrede a su madre por defensa, este es un monstruo horrible a ojos de la sociedad.

24: los padres también pueden ser autoritarios y hostiles, pero la mayoría de ellos son conscientes de que, al ser hombres, su hostilidad será más amenazante, así que se controlan mucho más, son mucho menos autoritarios y más lógicos y racionales(repito, en general)

25: el principal problema de muchos hombres, es que su madre le ha castrado metafóricamente y ahora son unos maricas simps incapaces de decir no a una mujer, unos betas insignificantes al servicio del matriarcado.

26: si, este proceso también puede pasarle a mujeres, en general, la familia castra la masculinidad de todos.

27: en mi instituto, existía un grupo de apoyo lgbt donde todos los viernes en el recreo nos reuníamos a hablar de cosas y hacer cosas lgbt, seamos sinceros, ese grupo no servía para nada. Íbamos lento en todo y no tenía ni sentido y no llegábamos a hacer casi nada, el caso, es que un día una de las profesoras nos contó que en una ciudad cercana a la nuestra, unos idiotas le dieron una paliza a dos niñas al grito de "bolleras de mierda" a pesar de saber quiénes fueron y estar identificados, no pueden hacer nada porque las leyes de mierda de España obligan a los niños a ir con sus padres a denunciar cualquier cosa, y las niñas tenían miedo a decirles a sus respectivas familias sobre su relación. Yo propuse que la única solución lógica, es formar un grupo, buscar a los agresores, y opalizarlos brutalmente. Pero todo el mundo se me hecho encima diciendo que "la violencia no soluciona nada" y todas las marimondas progres que los progres amanerados dicen. A ver, si llamas a la policía, estos usaran la violencia contra los criminales, si no usas la violencia, los criminales usaran la violencia contra ti otra vez, no tiene sentido, si o si habrá violencia. Veis lo que digo? Nos enseñan a ser pacíficos mientras el estado y los criminales si usan la violencia, es adoctrinamiento infantil para crear maricas sumisos.

28:porque agredir a un niño pequeño solo por hablarte mal o desobedecerte está bien visto y justificado por la sociedad pero agredir a una mujer de tu edad y tu estatura para defenderte es visto como el peor pecado del mundo?

29: los padres y madres estrictos, con intención de "proteger" a sus hijos, les educan de una forma autoritaria y hostil para moldear sus mente y hacer que sean más manipulables y sumisos, sin embargo, al educarlos de esta forma, los niños se vuelven propensos a sucumbir a la presión social o a las órdenes de cualquiera, por lo tanto, no son capaces de decir que no

cuando les ofrecen tabaco, y acaban siendo víctimas de problemas de drogas y alcohol en los jóvenes, ya que no soportarían que se metieran con ellos por no fumar. A su vez, se vuelven las victimas perfectas de cualquier pederasta con autoridad sobre ellos o capacidad de manipularles (es por esto que en Japón hay serios problemas con la pederastia, porque los menores son incapaces de decir que no a ninguna autoridad familiar o escolar debido a su estricta cultura)

30: Regla numero una de la vida. Nadie que no use la fuerza tiene poder para imponerte nada. Que te insulten y acosen por internet o te critiquen no te obliga a hacer lo que te dicen. Puedes seguir haciéndolo y no pueden impedírtelo.

La sociedad no es un ente homogéneo. No te relacionas con todo el mundo, al final te relacionas con la gente que te importa y los demás son relaciones comerciales.

Si alguien intenta imponerte las normas sociales por la fuerza. Sea el estado o algún criminal pequeño, tienes derecho a defenderte con violencia, aunque eso implique la muerte de quien te intente atacar

Cuanto antes comprendas que la gente no tiene poder real sobre ti. Antes tendrás una relación sana con tu entorno y contigo mismo. Yo lo aprendí hace tiempo

31: Decirle a un niño que puede ir al infierno por una cosa u otra y para decirle eso basarse en cosas que tienen relación con patrones psicológicos, es algo muy peligroso y puede traumatizarle

32: la cadena invisible no solo construye personas débiles y sumisas, si no que esas mismas personas, si no que crea personas malvadas que se comportan de forma hostil y violenta contra sus seres queridos pero son incapaces siquiera de insultar a alguien por la calle. El mundo está lleno de gente así, gente que realmente solo usa a sus familias, parejas y amigos para desquitarse de sus traumas de la infancia, gente incapaz de tomar decisiones en su vida ni de enfrentarse a nadie, pero

demasiado ruines y miserables para tratar como escoria a las únicas personas que sabe que ya ha conseguido confianza. Son como el pederasta que fue abusado sexualmente en su infancia y viola niños para desahogarse.

33: las personas con ideologías totalitarias, cuyo "activismo social" se basa en buscar enemigos debajo de las piedras y hacerles la vida imposible incluso con ley en la mano solo por su forma de vida, o exigirle a otros que le den sus cosas gratis y le mantengan, o que van por ahí diciendo que ojala deberían matar a todos los que no piensen como ellos, o algunos que van en grupos a agredir físicamente a personas que no piensan como ellos o tienen una característica que no les gusta, son en su mayoría, personas que en su infancia han tenido padres autoritarios y hostiles y estos les volvió personas sumisas que, tras haber aguantado toda clase de mierdas de autoridades y gente, sin ser incapaces siquiera de abrir la boca y decir lo que piensan, han acabado desahogando sus frustraciones uniéndose a grupos de perdedores como ellos y atacando personas o grupos sociales(normalmente en situación de vulnerabilidad social) a los que usan como saco de boxeo para plasmar sus frustraciones personales, estas luchas absurdas contra gente inocente, suponen una forma de desahogar sus instintos de ira y violencia naturales que la cadena invisible les ha impedido desahogar en el momento indicado contra sus opresores, y que las leyes les impiden desahogar contra el estado. Así, mantienen a personas "luchando" contra gente que no conocen ni nunca les ha hecho nada, culpando si a los hombres, si a los blancos, si a los inmigrantes, si al a gente que tiene más dinero que ellos, si a los drogadictos y pandilleros, si a las mujeres, o simplemente a personas que no siguen ciertas normas sociales, o cualquier grupo social por razones estúpidas, llegando incluso a la violencia física en casos extremos, pero rara vez enfrentándose al estado. Humberto Eco y Theodore John Kaczynski han hablado en sus libros de este fenómeno, mencionando que son el origen del fascismo y del progresismo respectivamente.

34: la única forma de liberarse de la cadena invisible es comprender, que solo la violencia y nada más que la violencia puede ser una autoridad, ni las costumbres, ni las opiniones de los demás, ni las criticas ni los títulos son autoridad a menos que se impongan con la violencia, si no comprendes esto nunca serás realmente libre, y si tienes miedo a usar la violencia para proteger tu libertad, tampoco serás libre.

34: Otro aspecto importante, es modificar el sistema de custodias infantiles, para que sea un acuerdo mutuo entre el niño y la persona que le cuide, al punto de que si una persona o personas está dispuesto a cuidarle, o en su defecto, que exista la opción de educación tribal con otros niños, el niño tenga la opción si no le gusta la forma de educación de sus padres (obviamente que alguien tenga que confirmar que esas personas no sean pederastas o algo así)

35: la edad adulta debería comenzar a los 12 años y a esa edad se debería tener la opción de vivir por tu cuenta o tener un trabajo, como se ha hecho de toda la vida. Si, en otras épocas había más violencia infantil, pero era más fácil solicitar la emancipación y podías irte antes a vivir por tu cuenta.

PRINCIPIOS DEL BIEN

1:la consciencia existe, tu eres una consciencia y sabes que eres consciente, pero esta, no se puede explicar con términos humanos,(hacerlo implicara desviar la discusión a definiciones de consciencia de las que no estamos hablando) no se puede probar por la ciencia ni se puede ver en los demás, solo en ti mismo, y sobre todo, no se puede comprender, ya que es imposible que ninguna inteligencia comprenda su propio funcionamiento, ya que, para ello, tendrá que volverse más compleja y por lo tanto, no podrá comprender esa complejidad.

2: sabemos que los demás humanos tienen consciencia ya que sus cerebros y mentes y su estructura es idéntica a la nuestra en esos principios, deducimos que, cualquier ser que posea cerebro, tenga recuerdos, mente, pensamientos y capacidad de sentir, sumado a la capacidad de interpretar y sentir lo que siente(sé que no se entiende lo que intento decir, pero como dije, es inexplicable) es un individuo como tal y tiene consciencia como nosotros, así que los humanos, los animales vertebrados y muchos otros animales (exceptuando casos como las esponjas, o animales demasiado pequeños para tener cerebro) tienen consciencia.

3: la consciencia es única e indivisible, al menos, durante la vida, puedes en ciertos contextos experimentar la consciencia de otro, como los siameses unidos por el cráneo, pero lo que sientes, no es su consciencia, si no las reacciones químicas que produce su cerebro, pero en última instancia, tú te sientes tú y el otro siamés se siente el, aunque compartan químicos.

4: la consciencia no sigue las leyes de la física ni de la lógica, por lo tanto, es algo esotérico, metafísico y ajeno a nuestro plano de existencia, sin embargo, la consciencia sufre, es feliz y tiene deseos, en base a esto, deducimos que la consciencia está relacionada con el bien, y que la consciencia viene de un plano o un ente superior, la consciencia procede de dios(o de como quieras llamar a entidades o estados superiores) y la

consciencia, al ser lo único metafísico, tiene el derecho metafísico al bien.

5: el bien es respetar el derecho de la consciencia a no ser una propiedad, lo que implica que la consciencia merece libertad y no se le puede matar o coaccionar por la fuerza, destruir una consciencia inocente o poseerla, no solo es atacar a "dios", sino que es el pecado de la soberbia de destruir algo que no entiendes.

6:para que la consciencia ejerza su derecho a la libertad y a la vida, la consciencia debe poseer algo no consciente, lo primero que debe poseer, es un cuerpo, luego, comida y agua, luego, un terreno pequeño donde mandar y protegerse del mundo, y así sucesivamente. No respetar la propiedad privada, implica no respetar el derecho divino de la consciencia de existir, ser libre y no ser una propiedad, sino que, el hecho de no respetar estos principios, impedirá el desarrollo eficiente de la humanidad. Imaginemos que no existe la propiedad, cual es la manera justa de distribuir los recursos? Se tendrá que construir un estado que lo decida, y, al tener poder de decisión, el estado lo posee todo, y por lo tanto, posee a las personas, esto no solo es horrible, si no que las llevara a la destrucción.

7: las consciencias no viven para sí, las consciencias, o los individuos, aman a otros, pero ellos deciden a quien amar y con quien relacionarse, no se puede obligar a algo como la amistad, aunque la amistad voluntaria y libre es el principio de cualquier relación humana prospera y de cualquier sociedad prospera.

8:no siempre es posible respetar estos principios ni aun intentándolo, muchos animales necesitan matar para sobrevivir, otros individuos humanos lo hacen por maldad o por ignorancia(la cual es una raíz de la maldad) a veces las condiciones materiales de este universo, crean situaciones horribles, el mundo es de por si horrible, durante toda la historia, la gente ha buscado refugio ante lo que le aterra, ante la noche, ante el frio, ante la hostilidad, ante sus enemigos, si sales del planeta, te encontraras un universo oscuro, sin oxígeno y peligroso, el mundo es oscuro y la mayoría de gente es malvada, pero eso no significa que la vida no tenga sentido, tú debes alzarte contra esa oscuridad que amenaza con consumir tu seguridad y tu libertad y la de tus seres queridos, dejar tu

seguridad a otros, sobre todo a desconocidos, implicara tu derrota ante esa oscuridad en la cual serás un esclavo de los malvados. La única forma de sobrevivir a esto, es tomando las riendas de tu vida, solucionando tus propios problemas, luchando contra aquellos que van a por ti, siguiendo tu propio camino.

9: existen 3 niveles de bondad. La primera, es la no acción contra otros, el hecho de vivir por tus intereses pero nunca atacar o dañar otras consciencias. El segundo nivel, es ayudar a ciertas personas o ciertas causas, tanto sea por altruismo, o porque en el camino encontraras tu beneficio, esta ayuda nunca debe suponer la idea errónea de coacción "por tu bien". El tercer nivel de bien, es el nivel de pureza, es cuando, ves todo lo que está mal en el mundo, todas las opresiones y coacciones, y buscas un principio universal por el cual todos los seres se liberen de las tiranías, en este nivel, tu vida se basara en tus principios y en luchar para salvar a todas las consciencias posibles bajo una libertad universal, sin importar si son tus amigos o no, sin importar la especie, sin importar la edad y sin importar nada, tú quieres liberar a todos los individuos que son víctimas de alguna opresión, crimen, tiranía, robo etc. Y serás capaz de hacer lo que sea para conseguirlo, sin importar arrebatar la vida a los malvados que están causando el problema.

10: Podemos decir que la consciencia es una reacción química del cerebro, pero porque esas reacciones químicas generan la consciencia y no las reacciones químicas de un vaso de precipitados cambiando de color? La consciencia experimenta y hace caso a reacciones químicas, pero estas reacciones químicas no la producen.

11: muchos dicen "si existe una consciencia superior, porque no ha actuado para salvar este plano de la existencia?" Muy simple, porque esa consciencia actúa a través de ti, dios, el bien, la verdad o como quieras llamar a esa fuerza, actúa y existe en todo lo que está bien, la deidad existe cuando alguien lucha por la libertad de otros y de sí mismo, dios existe en la prosperidad, existe cuando ajustician a un tirano, existe cuando alguien descubre ser libre, existe cuando ayudar a alguien, esa fuerza actúa en ti cuando haces el bien, nosotros somos los

responsables de transformar la realidad usando la violencia para acabar con la violencia ilegitima.

PRINCIPIOS DEL MAL

1: el mal es el hecho o el intento de controlar, agredir, robar o destruir a otras consciencias.

2: el mal nunca traerá prosperidad ni felicidad, solo destrucción, miseria y sufrimiento.

3: existen dos tipos de mal, el mal puro, el cual consiste en robar, agredir, coaccionar, etc. con el objetivo de satisfacer deseos personales egoístas, pero siendo consciente de que todo lo que hace está mal pero lo hace porque no le importa, y luego existe el mal corrompido, el cual consiste en coaccionar, matar, etc., pero creyendo que lo haces por el bien de los demás y que hacerlo es lo mejor.

4: el mal corrompido, es mil veces peor y más peligroso que el mal puro, ya que, el nihilista solo hará pequeños actos de maldad egoísta en momento determinados, pero llegara un momento que se cansara de robar y le aburrirán sus riquezas, o esto acabara trayéndole problemas y vera que es más eficiente vivir sin conflictos, pero el corrompido, no perseguirá cosas como el dinero, perseguirá la imposición de sus normas estúpidas a toda la humanidad, el exterminio de millones de personas, etc., y nunca descansara aun si esto le perjudica la vida o no le beneficia, y le dará igual cuanta gente muera o cuan perjudicado este, seguirá destruyendo e imponiéndose simplemente por el hecho de hacerlo.

5: los corrompidos, son prácticamente la mayoría de la humanidad, y, creyendo que lo hacen por bien, apoyaran un sistema tanto de personas con maldad pura que fingen ser moralistas como ellos, como de líderes que realmente hacen el idiota porque piensan que hacen lo correcto.

6: un sistema como este solo puede mantenerse con los intereses de miles o millones de personas de malvad pura y otros muchos más de maldad corrompida.

7: los corrompidos, nunca aceptaran que sus actos perjudican severamente a sus seres queridos, ya que su alta "empatía" y sentimientos fuertes, les harían volverse locos o incluso suicidarse de aceptar algo así, así que, se volverán ciegos y seguirán actuando de forma autoritaria perjudicando para siempre, porque seguir siendo gilipollas es más fácil que aceptar que lo has sido. Finalmente, cuando las consecuencias de su autoritarismo sean obvias, solo dirán "bueno, yo lo hice por tu bien" y así se creerán que no tienen culpa de nada.

8: el mal corrupto es a menudo simplemente usado por los poderosos para mantener sus sistemas.

9: el mal corrupto buscara siempre justificar sus acciones y se inventara sistemas ideológicos complejos y a la vez absurdos, cuyo único sustento serán falacias ex populo y falacias de autoridad, ya que no se sostienen por sí mismos.

10: la moralidad corrupta es altamente hipócrita y contradictoria, a la vez que autoritaria, no se basa en principios sólidos, si no en una recopilación de ideas famosas en la sociedad inconexas entre sí que se contradicen, y que al final se resume en "yo tengo poder porque si y tú no, hazme caso a la fuerza"

11: los malvados corrompidos, cuando hacen algo ilegal, te dan un discurso sobre que el sistema les oprime y que las leyes son creadas por los poderosos y cosas así. Cuando tú haces algo ilegal que no les gusta, te dicen que eso está mal porque es ilegal y te denuncian. Lo mismo con las normas sociales, cuando una norma social va en contra de su modo de vida, la sociedad es patriarcal, la sociedad no seque, la sociedad es mala, incluso si no están obligados a la fuerza a seguir esas normas sociales. Sin embargo, cuando tu incumples una norma social que a ellos les beneficia, no solo te insultaran y dirán que tienes que seguirla, sino que además, querrán imponer mediante la ley esa norma social.

12: ideologías como el comunismo radical son altamente contradictorias y usan toda clase de términos y retorica rebuscada e incomprensible a propósito para ocultar que no tiene sentido y que simplemente hay que creerla por fe, si lees libros como "el origen de la familia, el estado y la propiedad privada" puedes sacar la conclusión que te dé la gana, desde que Marx era un supe progre que quería la desconstrucción de las normas sociales, hasta que se está metiendo con los "degenerados"

13: Si discutes con un malvado corrompido en redes sociales, al final la discusión llevara a absurdos inentendibles en el que el malvado dira cosas no que sean erróneas, si no ue directamente, retóricamente carecen del más minimo sentido.

14: los malvados usan consta mente términos que ni siquiera ellos saben su significado, pero los usan por la sencilla razón de que suenan mal, términos como "libertino" "posmo" "neoliberal" "enfermo" y muchos otros términos que en el fondo, ni siquiera ellos saben qué coño significan, y esos términos son la base de su forma de pensar, si a eso se le puede llamar "pensar"

15: el bien y el mal van más allá de simples ideologías, es una forma de pensar y de sentir y de interpretar sus ideas, existe gente que sigue ideologías como el comunismo y no por ello son malvados ya que su objetivo es que exista la mayor libertad posible aunque creen que los burgueses son parte de las coacción o así, pero no quieren coaccionar sistemáticamente al a gente. Puede que sus ideas sean algo malo o no funcionen, pero ellos, en su forma de interpretarlas, son buena gente y están dispuestos a debatir esas ideas o a buscar la verdad, no podemos tratar a alguien como el enemigo por las etiquetas que se ponga, si no por lo que apoya en el mundo material.

16: la mayoría de gente malvada que dice querer matar a todos los que no piensen como ellos, no te dispararían en la calle si te vieran, no significa que en el fondo sean buena gente y solo dicen esas cosas para desahogarse, si no que son demasiado cobardes para matar a nadie directamente, pero si, pulsando un botón pudieran hacer un genocidio sin consecuencias para ellos, no lo

pensarían dos veces antes de pulsarlo. Por ejemplo, un niñato de mierda que va por ahí diciendo que quiere matar a todos los que son de derechas, no va a meterse en una pelea física con un adulto, pero si va a provocarlo por twitter hasta que esta persona se enfade y diga algún comentario fuerte, y entonces lo denunciara a la policía para poder censurarle.

17: las personas más moralistas, que tratan a ojos de todos se parecer puras y que siempre siguen las normas y se escandalizan por todo, suelen ser personas jodidamente peligrosas que han acumulado ira reprimida durante años, y que son capaces de hacer cosas horribles si esa ira es liberada. Por ejemplo, mi madre es de esas personas que niegan tener pensamientos psicópatas o sádicos como tiene toda la humanidad en un momento determinado, ella decía nunca haber deseado matar a nadie y que si alguien desea eso, es malvado. Bien, una vez me hice amigo de una señora que le caía mal a mi madre, y esta se volvió literalmente loca, amenazando enserio de matar a esa señora si volvía a quedar con ella, diciendo que me vigilaría cuando saliera incluso fuera de su casa. Entendéis? Esto es lo que sucede cuando te pasas la vida reprimiendo un sentimiento humano, que al final cuando sale, la persona se vuelve un peligro público serio hasta poder entrar en estados de enajenación mental y matar a cualquier persona.

18: es muy común que en los movimientos anti pedófilos extremistas (gente que no solo está en contra de violar y tener sexo con niños, cosa que toda la humanidad está en contra, sino que además, quieren asesinar brutalmente a cualquier persona que le pongan los niños o vea ilustraciones de Loli con, aunque estos nunca hagan nada) entre estos grupos radicales, es muy común ver que muchos de sus miembros, no solo tienen pornografía infantil en su pc y se pajean con esto, sino que además, se les acaba pillando seduciendo por internet a niñas de 12 años, llegando incluso a la intimidación.

19: la gente que admite abiertamente sus defectos, sus pensamientos “oscuros” etc., es porque no tienen nada que ocultar y saben que nunca llevaran sus fantasías de hacer daño a otras personas al a vida real, pero la gente más puritana, tanto moral como sexualmente, suelen tener secretos horribles relacionados a la “degeneración”

20: no existe el mal puro de forma total, ya que, por más que alguien diga que hace algo porque "la moral es subjetiva" no pensaría lo mismo si matan a sus hijos o a algún ser querido. Lo mismo pasa con el mal corrompido, aunque crean actuar en base a una "moralidad" en el fondo, normalmente al final esos "principios altruistas" se resumen en parte a intereses personales o caprichos egoístas.

21: el mal se justifica a si mismo diciendo "es mi opinión" "la moral es subjetiva", irónicamente, usa estas excusas para justificar imponer esa "opinión" por la fuerza a otros individuos

22: la gente malvada y corrompida con poder se siente superior a los demás, siente que solo su opinión vale, y desprecia a todo el que no la comparta, se burla con pedantería y condescendencia de aquellos que le suplican que deje de oprimirlos.

23: es el colmo que la gente buena que no queremos hacer daño a nadie, tengamos que justificar nuestras acciones ante una panda de autoritarios sin moral. Pero ya es hora de decir basta! Los libres no piden permiso, los libres no dan explicaciones, los libres no deben temer apretar el gatillo para defenderse de los tiranos y las coacciones.

24: -Los peores psicópatas que existen no son ni los tipos raros ensangrentados con máscara ni las personas normales manipuladoras sin moral que hacen lo que sea para escalar socialmente, los peores psicópatas son los que, bajo el eslogan de "lo hago por tu bien" se dedican a "solucionar" los problemas de la gente, metiéndose en sus vidas y diciéndoles cómo vivir aunque no se lo pidan, esta gente está en todas partes, sobretodo en el gobierno, y han encerrado y drogado a millones de personas, han destruido la economía de decenas de países, y le han prohibido trabajar a mucha gente. Todo con una sonrisa disfrazados o bien de religiosos y conservadores, o bien de revolucionarios que quieren proteger a las minorías, todos creyéndose con superioridad moral para solucionar tus problemas por la fuerza, aunque en realidad todas sus

"soluciones" corresponden a los intereses de ellos mismos o de sus amigos.

El peor mal no nace del egoísmo, nace de la más condescendiente empatía y burdo intento de "ayudar" a los demás contra su voluntad.

METAFISICA Y ESOTERISMO SWORDISTA



A diferencia de la concepción de la cultura popular al entender estos conceptos en cosmovisiones de determinadas obras de entretenimiento y hasta mitológicas, mesticitas, espirituales o esotéricas. El caos, la nada, la destrucción y la oscuridad no tienen nada que ver.

- ***El reino del caos:* recordáis lo que dije antes del bien y el mal y el mundo de la consciencia? Pues, el reino del bien, ósea, el plano metafísico donde habita la consciencia, es el reino del caos, el caos es todo aquello que no entendemos y va más allá de nuestra comprensión, el orden no existe, es solo una ilusión, el orden es como los humanos insignificantes llaman a la pequeña fracción del caos que han logrado controlar. El caos es vida, el caos es hermoso, el caos es un reino más allá de este plano y más allá de cualquier otro plano. El caos es libertad, el caos es ir más allá de lo conocido, el caos es la superioridad, el caos es elevarse, el caos es poder, el caos es prosperidad, es caos es individualismo, el caos es el poder de tomar tus propias decisiones, el caos es representado en magenta ya que es un color inexistente, algo que ha creado nuestra mente pero no existe en la realidad, el magenta es metafísico, el magenta representa el plano más allá. Representa las**

barreras que solo los valientes se atreven a traspasar. El caos, aunque nunca podamos comprenderlo del todo, tiene principios y es fuente del bien.

- ***Reino del nihil (vacío):*** es la antítesis del caos, la nada, la inacción, la pereza, rendirse, el colectivismo, representa todo aquello que cree tener principios en los que basarse pero realmente lucha para ir hacia la nada, el nihil, la destrucción total, apagarse, la entropía. Unir todo en un solo ser que muera, la tiranía, la decadencia, el mal.

- ***El reino de la luz y de la oscuridad:*** corresponde al plano físico material donde el caos y el nihil luchan usando a las consciencias en una batalla infinita. Este es un mundo oscuro, frio, hostil y peligroso(la oscuridad) y la mayoría es oscuridad y vacío, pero "la luz" son aquellos sitios, aquellos contextos donde nos refugiamos y nos sentimos seguros de esta gran oscuridad, la luz puede acercarse más o menos al nihil o al caos, y, debido a su punto exacto, creara que ese y solo ese es el orden, existen muchas luces, pero confiar en estas solo hará que cuando se apaguen o vayan a por ti, no sepas salvarte por tu cuenta, solo quienes no tienen miedo a vivir en la oscuridad(esto puede ser, un bosque, un sitio peligroso, el espacio o la propia libertad de tomar tus decisiones) nunca podrán ser parte del caos. Todo lo que sea demasiado cerca del caos, es visto por los habitantes de la luz como algo abominable, y buscan aprisionar ese caos, pero cuando este se libera, es demasiado poderoso para detenerlo. El nihil corrompe la moral de caos de la consciencia y retuerce esos principios disfrazándose de luz cuando su objetivo es la nada.

- ***Prime dimensión: (hipotético)*** es la combinación entre consciencia, conocimiento, mente, nihil y caos, es todo lo que existe en los subconscientes, los agresores, etc., incluso si existiera algo inmaterial que exista por su cuenta, como espíritus o algo así, existiría aquí (ni descarto ni afirmo) es como un plano espiritual y metafísico, como el mundo de las ideas de platón.

Existen algunas personas que nacen para ser parte del caos, gente cuya mera existencia provoca rechazo en todo tipo de personas solo por ser ellos mismos, gente que se ha liberado de la cadena invisible, gente que busca el bien y la libertad de todos a cualquier precio, gente que se vuelven enemigos públicos por el hecho de tener principios. Gente que se divierte provocando reacciones de odio y locura a todos con sus simples opiniones. Existen otras personas, que al estar cerca del caos, provocan a su vez que las personas más puras y cercanas al caos, sientan una agradable sensación cuando hablan o están con esta gente. Esta clase de gente es como femineidades en la tierra.

En esta eterna batalla en todos los universos, las fuerzas del vacío, tanto físicas como autoridades humanas, trataran de llevarte a tu propia consumición, la existencia es una eterna épica de gente luchando incansablemente contra las fuerzas infinitas del vacío (metafóricamente hablando) el orden es aquella fracción del caos o del vacío en la que te sientes seguro y que logras controlar. Debes controlar un orden, debes seguir tus propias reglas, tu propio orden, en el momento en el que aceptas la luz y el orden de la protección del sistema, serás devorado por los demonios que se hacen pasar por ángeles de luz (metafóricamente hablando)

Un buen ejemplo para representar esta lucha es mirar a la naturaleza, más concretamente, las hormigas. Las hormigas tienen una "luz" un orden donde están seguras, el hormiguero, un sistema socialista donde se sientes seguras a cambio de sumisión al estado(la reina) que a su vez es una familia, las hormigas son débiles y frágiles, y le temen al caos y al vacío, ósea, a depredadores, la tormenta o a gente que pone la polla encima del hormiguero para que se suban(es broma, a las hormigas les encanta eso) pero existen hormigas que no son débiles, hormigas lo suficientemente fuertes para irse del hormiguero y crear su propia colonia, su propio orden, pero para poder crearlo, primero tuvo que adentrarse en el caos y moldearlo. Así nacen los grandes y poderosos hormigueros como la plaga de hormigas argentinas que ha invadido las costas desde Italia hacia Galicia (no es broma, esto sucedió) toda Europa ha sido invadida por la gran y poderosa colonia, toda? No! Una pequeña unión de colonias de hormigas catalanas junto a otro tipo de hormigas a lo largo de la gran y poderosa ESPAÑA resiste ahora y siempre al invasor!!!!(Es curioso como un grupo de

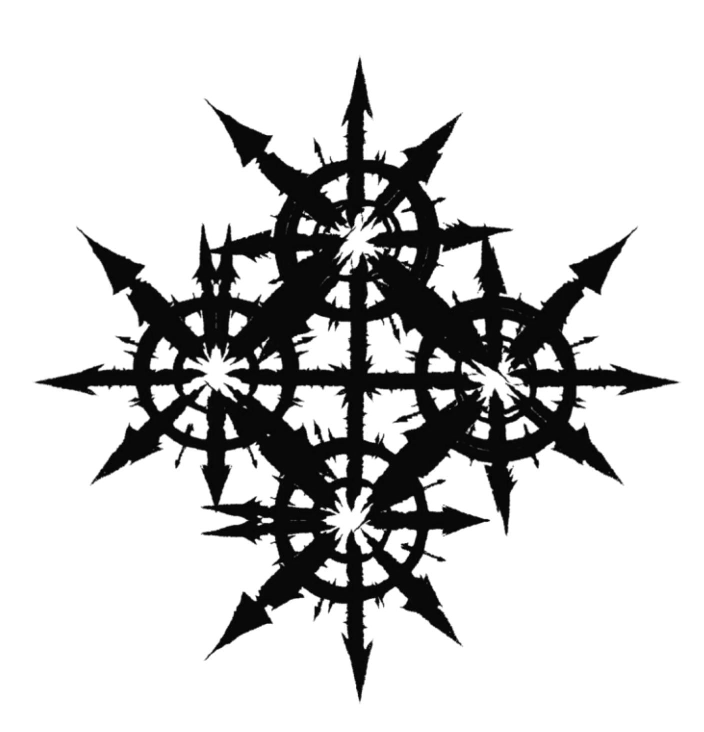
hormigas tiene más éxito al defender su territorio que todos los movimientos independentistas catalanes juntos usando el dinero de George soros)



Una vez dejadas las metáforas políticas y sociales usando a hormigas y las referencias al famoso video surf de las hormigas en el pene, seguiré explicando:

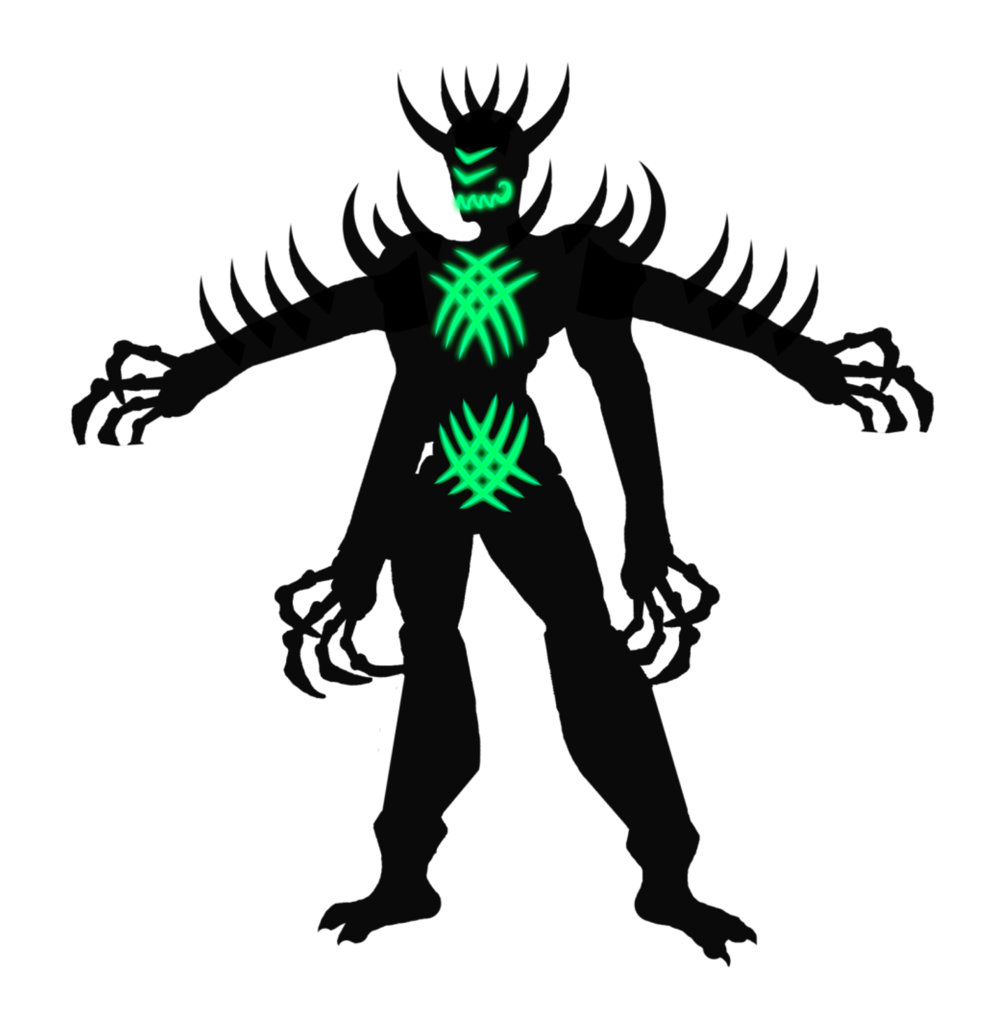
Godness Of Chaos

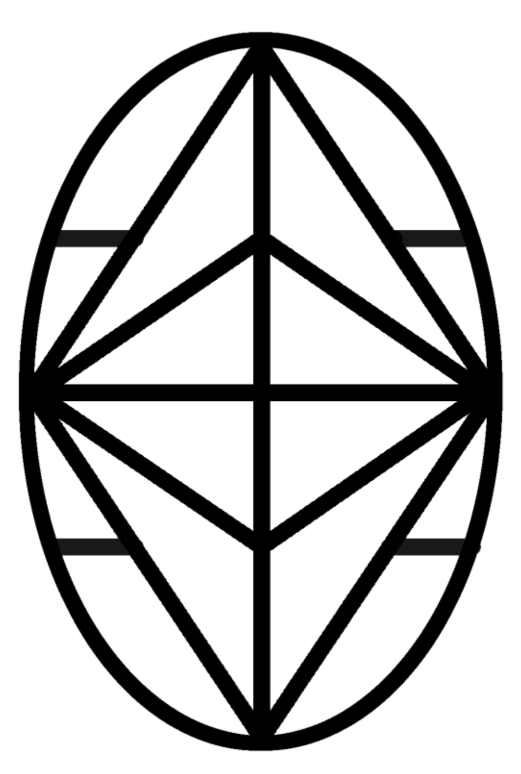




Este es el egregor supremo del caos, la creadora de la consciencia, es omnipresente en cada acción de libertad que existe. Su sola presencia pone la polla dura a cualquier ser vivo.

Ma´Gur





ma´gur es el egregor supremo del nihil, el corruptor, el que se manifiesta en la mente de aquellos que siguen a la nada para dirigir el mundo a la destrucción.

En la batalla infinita, en nuestras mentes y en distintos planos no físicos, estas dos fuerzan producen toda clase de egregores, conceptos, sentimientos y cosmovisiones, que toman distintos roles en esta lucha infinita.

PROBLEMAS DEL LIBRE MERCADO

el libre mercado y el anarco capitalismo, aunque es el sistema más lógico y perfecto que existe de organización humana, presente una serie de errores o pequeños cabos sueltos que podrían dar lugar a la propia destrucción del orden natural. Aquí los presento:

1: para empezar, en el capitalismo solo tienes garantizada tu vida si puedes valerte por ti mismo, ganar dinero o participar en la sociedad. Niños pequeños, animales o personas con discapacidades muy graves como tetraplejia no pueden comprar un seguro policial privado porque no son capaces de trabajar y ganar dinero, así, en el anarco capitalismo seria legal abandonar a un bebe en la calle si seguimos esa lógica al pie de la letra. No sería legal agredir niños para coaccionarlos, pero si echarles a la calle a temprana edad, e incluso si existe violencia y coacción, nada les garantiza una defensa. Lo mismo con los animales, es imposible garantizar un sistema de puro libre mercado donde la gente, actuando en su beneficio, no maltrate ni asesine sistemáticamente animales, aunque fuera ilegal, es imposible garantizar que eso se cumpla porque, al no ser capaces de comunicarse o valerse por su cuenta en una sociedad humana, serán tratados como simples recursos, al igual que sucede con los mercados negros de niños esclavos sexuales, sería imposible evitar eso. Y en cuanto a gente con tetraplejia, pues no pueden trabajar de nada y dependen del manteniendo de sus amigos o familiares.

2:otro problema, es que ecológicamente es inviable, los capitalistas argumentan que si la gente solo pudiera explotar sus propios terrenos, estos, tratarían de conservarlos y repondrían los recursos, y no lo contaminarían para no destruirlo por pura rentabilidad, esto es buena idea en parte, pero es inviable basarse solo en esta, en primer lugar, porque es imposible poseer la naturaleza en un terreno, lo que sucede en un lugar afecta

parcialmente en todo el mundo, los minerales de la arena llegan con el viento al amazonas y lo alimentan, los nutrientes producidos por las plantas del amazonas llegan de los ríos al mar y alimentan bacterias que producen la mayoría del oxígeno, el agua y el aire se esparcen por todo el mundo, los animales migran, toda la naturaleza esta contactada, y cualquier cosa que hagas en tu terreno afectara a los de los demás, la contaminación y los gases invernaderos no son nubes negras que están encima de tu fabrica, se esparcen por absolutamente todo el mundo. Es imposible administrar la naturaleza como propiedad privada, y si creas una cúpula alrededor de tus tierras, los seres vivos acabaran muriendo por la, la endogamia y la incapacidad de producir todos los nutrientes en un entorno cerrado.

3: no hay ninguna diferencia práctica entre el anarco capitalismo y el sistema actual de estados, si alguien controla un territorio de tierra y pone ahí sus normas, es prácticamente un estado. Si, sería mucho más eficiente ya que al ser territorios más pequeños seria más fácil mudarse. Pero y que pasa con los que nacen ahí? digo, no tendrían oportunidad de irse al principio y podrían someterles a normas de no irse nunca o así, también nada garantiza que no invadan a otros por la fuerza y acaben formando supe restados de nuevo, también la inexistencia de lugares públicos causa algunos problemas, por ejemplo, que alguien compre el terreno que rodea una ciudad y no deje salir a nadie, o que alguien sea expulsado de todos los lugares en un gran territorio y este en un limbo legal donde no puede estar en ningún sitio. Entre otros problemas, el caso es que la gente que no posea ninguna tierra no tendrá prácticamente derechos ni libertad. Así que al final todo sería igual.

4: en el anarquismo clásico siguen sucediendo estos problemas pero a un nivel mucho peor, ya que en el anarquismo clásico es imposible administrar la tierra, la propiedad la industria, si, habría un “sindicato” pero entonces eso ya no es anarquismo porque hay gente que “representa” el poder, también el anarquismo de democracia plena es absurdo, ya que la gente mediante la fuerza podría asesinar y oprimir a quienes no vivan como el colectivo.

5: Mucha gente argumenta que habrá muchas personas que, actuando de forma altruista, solucionaran estos problemas del anarco capitalismo, mediante asociaciones, gongs, caridad religiosa, etc., pero es inviable fiarse de algo como la bondad humana para mantener un sistema.

Problemas sobre el movimiento libertario y anarco capitalista:

6: el primer y más obvio problema, es que no saben venderse bien. No tienen figuras heroicas que representen su movimiento, no tienen apenas símbolos o simbolismos que les representen, prácticamente no existen en la cultura popular, y su retórica se basa en la pura lógica y en verdades duras de oír, pero no "verdades" como "el holocausto nunca ocurrió" que se difunden rápido entre determinados grupos ideológicos debido a lo impactantes que son, sin embargo, decir "el salario mínimo y las leyes antidiscriminación solo causan el efecto contrario" e pesar de ser duras de oír para cierta gente, no es algo que impresione y a ojos de la gente resulta simple palabrería económica aburrida, a la gente le gusta lo impacte, fácil de entender y que realmente no tenga importancia. Esta clase de cosas, sumadas a todo el discurso colectivista imperante en el sistema educativo, los medios de comunicación y la cultura popular, hacen que sea difícil difundir esto, rara vez critican con enojo y emoción problemas económicos serios, solo los mencionan y ya.

7: sobre esto último, otro problema es que los divulgadores suelen centrarse más en la crítica a la última tontería insignificante que dijo la feminista de turno que mafiosismo o corporativismo del gobierno, las cuales suelen mencionar solo cuando son criticadas por un comunista que le echa la culpa al capitalismo, para mencionar diciendo "si, son un problema, pero es culpa del estado".

8: otro problema, es que, como su constante critica al progresismo totalitario les ha vuelto enemigos aferramos de estos movimientos, y por consecuencia, han tenido históricamente y actualmente relaciones sociales con movimientos e ideas conservadoras que incluyen cierto grado de

autoritarismo. Esto hace que comúnmente toleren o no le den importancia a ciertas ideas u objetivos de partidos políticos conservadores, que si se hicieran en un contexto progre serian altamente criticadas.

9: el movimiento se ha llenado de un montón de gente que dice ser "libertaria" pero apoyan constantemente medidas proteccionistas, corporativistas, el copyright, gastar impuestos en subvencionar mierdas ineficientes o culturales, o incluso que celebran y apoyan como ciertos estados usan la educación pública para difundir los "valores cristianos" entre los niños, prohibir cosas como la adopción de niños por parte de parejas homosexuales, así como aplauden la existencia de leyes regulatorias absurdas sobre inmigración, o leyes que castigan severamente cosas como las injurias al rey o cosas así, tienen una visión simplista del aborto que se basa en prohibirlo en cualquier situación y ya, ignorando la complejidad del tema, o incluso que piden constantemente encerrar a la fuerza a personas en centros psiquiátricos(ignorando que el estado es quien concede los títulos médicos y por tanto, ese tipo de autoridad) esta gente son una vergüenza para el movimiento, y son consta mente usados por la izquierda como hombre de paja contra los libertarios de bien(que suponen la inmensa mayoría)

10: otro problema es el conformismo del movimiento, al punto de creer que si gana el partido de centroderecha de turno, todos los problemas económicos estarán solucionados, y que este no va a hacer las mismas corruptelas y corporativismos que hace el partido de centroizquierda de turno que tiene exactamente las mismas políticas, hasta hay anarquistas militando en el pp.

11: otro problema, es que es un movimiento demasiado pacifico, y muchos consideran que la violencia no es la forma de luchar contra el estado,(viendo la violencia algo que solo se debe usar en situaciones personales especificas donde riesgo tu vida) y consideran que la verdadera lucha es la "batalla cultural" y que si debates con todo el mundo y les proporcionas hechos y lógica con el tiempo las ideas más lógicas acabaran imponiéndose en la sociedad y la gente dejara de reconocer la autoridad del estado y habrá una desobediencia civil masiva no violenta que hará imposible que el estado imponga su autoridad. Esta idea es demasiado utópica y confía demasiado en la bondad humana, la

mitad de la gente está demasiado preocupada por sus cosas personales y se niega a formar cualquier tipo de opinión política o ideológica y tomar ningún tipo de posición o pensar en cuál es el origen de sus problemas, actuando de una forma nihilista y sin ningún tipo de principios, da igual cuanto le digas algo. Va a aceptar de rodillas cualquier cosa que haga el gobierno y se aprovechara cuando le den dinero y se saltara las leyes cuando no le pillen, y si le caer mal alguien y le pilla haciendo algo ilegal que el también hace le denunciara, solo se rigen por sus miedos y su cadena invisible y por cuatro normas culturales entendidas de forma superficial, no es que no se pueda razonar, es que directamente no les importa, solo quieren vivir una vida tranquila y acomodada hasta morirse.

Y la otra mayoría de las personas, están demasiado cegadas en sus ideas las cuales creen a fe ciega y de forma emocional y si intentas razonar con esta gente solo te causaran problemas, luego habrá como un 10% de la gente que te escuchara pero te dirán "si, y qué? No podemos hacer nada". Además, es imposible hacer "batalla cultural" si el sistema tratara de censurarte y educara a los niños contra tus ideas, es demasiado infantil creer que los debates y los argumentos van a cambiar el mundo, solo la violencia y la lucha armada puede hacerlo.

FORMA DE ESTADO MAS EFICIENTE

Todo lo que dije anteriormente no debe ser malinterpretado, que existan ligeros problemas en el anarco capitalismo, no justifica que el estado robe grandes cantidades de dinero y lo gaste en chorradas destruyendo la economía, el estado sirve para solucionar problemas de vida y muerte y situaciones extremas, **EL ESTADO ACTUAL NO ES ESO.** *El estado actual busca volver a cuanta más gente dependiente mejor, y al final después de usar presupuestos billonarios y endeudarse (mejor dicho, endeudar a los ciudadanos, ya que ni los políticos ni los funcionarios van a pagar una mierda) ninguno asumirá nunca la responsabilidad y subirán los impuestos a los ciudadanos. Por lo que, aunque los estados deban existir, es importante limitar el poder de estos y que estos actúen de la forma más ética posible, es decir, que controlen menos. Estas son las características de cómo deberían funcionar estados swordistas y pautas a seguir para evitar su decadencia:*

1: los estados deben ser muchos y extenderse en pocos terrenos, como en la época clásica.

2: los estados deben garantizar siempre la posibilidad de irse o incluso barajar la expulsión del estado como castigo ante delitos que no sean de sangre.

3: si se garantizan esos dos principios, los estados competirán por la gente y funcionaran de forma eficiente, tanto económicamente como socialmente. Un ejemplo de esto es la Grecia clásica, cada polis tenia distintas leyes y formas de gobierno y formas de administrar la economía, así, la gente se iba de las polis pobres según sus intereses, si alguien era condenado al ostracismo, se iba a otra. Esto garantizo ser un conjunto de sociedades cada vez más libres y prosperas económicamente. Se podría argumentar que la esclavitud, la discriminación legal a los extranjeros, y las leyes machistas así

como la pederastia demostraban que esas sociedades iban mal, pero esto es una malinterpretación. Para empezar, apenas hay información sobre la esclavitud o el papel de la mujer en la región helenística, y la mayor parte de la información provenía de Atenas, así como la exclusión de metecos del gobierno era algo que solo pasaba en las democracias. Además, había polis donde las mujeres tenían igualdad ante la ley, como en Esparta, así que las mujeres podían ir ahí fácilmente, a su vez, hay historias de esclavos que abandonan a sus amos sin consecuencias legales, como cuando el esclavo de Diógenes le abandonó. A su vez, la vida de Diógenes demuestra que cosas como las costumbres y las normas sociales no eran imposiciones legales, sino simples costumbres, al punto de Diógenes se masturbaba en la calle y lo único que hacia la gente era escandalizarse. A su vez, los relatos e historias sobre interacciones con mujeres, demuestran que estas se comportaban de una forma totalmente normal y podían tener carácter o discutir con un hombre y no les pasaba nada. Además tenían trabajos y así, el problema principal era la participación en democracias, parece que más bien la misoginia era una serie de opiniones de algunas personas y no una imposición legal. Lo cual demuestra que todo este tiempo el problema era la democracia. A su vez, la pederastia no era pederastia si no efebeofilia y era consentida(recordemos que antiguamente se consideraba que a los 12 años ya eras adulto, y además cada vez se regulaba más estas relaciones). Además durante la época helenística sí que había mucha más participación de las mujeres en la sociedad e igualdad legal, esto fue como consecuencia de la evolución social en una sociedad cada vez más libre económica y socialmente. Cuando el imperio romano unifico todo entonces el estado era tan grande y controlaban tanto la economía que todo acabó desplomándose.

4: otra característica importante de los estados es que deben ser totalmente transparentes (excepto en caso de secretos de guerra o así)

5: también deben proteger la naturaleza y regular practicas contaminantes o dañinas, así como imponer medidas de seguridad para cosas como la energía nuclear.

6: también es importante que defiendan los derechos de los menores a no ser maltratados y garanticen el cambio de

custodias como explique en capítulos anteriores para evitar la cadena invisible y garantizar que el estado no se corrompa.

7: la existencia de calles o lugares públicos es importante para garantizar simplemente el derecho a estar o existir.

8: prohibir asesinar animales para comérselos también es importante.

9: es importante que la mayoría de estados garanticen una amplia libertad económica y social, pero siempre estados o comunidades que quieran vivir mediante sistemas económicos diferentes, no es malo que estas comunidades existan mientras no obliguen a la gente a quedarse, y es inevitable su existencia, además, es necesario que siempre existan contrario para compararse con el rival y así mejorar y competir, a su vez, es inevitable que surjan guerras, invasiones o algunos estados empiecen a incumplir las normas básicas para ser éticos, pero la solución es luchar en guerras contra esos estados y demostrar la superioridad de tu sociedad.

10: no es malo que un estado ayude a gente en momentos extremos de pobreza extrema.

11: también es necesario que la justicia se base en pruebas sólidas y se respeten siempre derechos como la presunción de inocencia y cosas así, a su vez, los castigos deben basarse en compensaciones económicas por el robo o el daño causado por el crimen, así como la esclavitud temporal del criminal asta compensar el delito, en caso de delitos graves como asesinatos o violaciones, se podría usar al criminal como cobaya de experimentos.

12: obligar a todo el mundo a donar sus órganos al morir, es mucho más eficiente que pagar impuestos por la salud pública.

13: si el estado solo sirve para este tipo de cosas, los impuestos rondarían el 10% o así.

EL FUTURO DEL SISTEMA

Si no derrotamos al sistema ahora, en el futuro será mucho peor.

Para empezar, la globalización y el aumento de la tecnología, hará que no solo los sistemas armamentísticos y de control del estado por medio de la violencia sean más poderosos, sino que además, la progresión de la sociedad a una sociedad basada en la administración de información inútil y la acumulación de todos los terrenos y lugares de extracción de recursos por parte del estado y las corporaciones afines a estos, así como la automatización de la fabricación de productos, harán que los trabajos autónomos o la creación de nuevas empresas sea ineficiente y casi imposible, haciendo que cada vez más gente trabaje en oficinas o los que tengan suerte, en trabajos como dibujar porno furry y cosas así. Además, el aumento de las inteligencias artificiales hará que pronto la programación deje de ser necesaria, las monedas virtuales tendrán su auge, pero el estado buscara la regulación de estas así como aumentar las regulaciones de internet para controlar la propia información.

El estado está usando la actual crisis de la pandemia y de los disturbios en EE.UU. para normalizar un totalitarismo y un control brutal en nombre de "la seguridad" que en el futuro seguirán manteniendo bajo nuevas excusas o "situaciones alarma" como escasez de agua o problemas ambientales o sobrepoblación, que usaran como excusa para regular que alimentos comemos, en que cantidad, que consumimos y de quien, o donde vivimos, así, se crearan nuevas "enfermedades mentales" y se obligara a mas u más gente medicarse, hasta el punto de que la medicación sea un requisito obligatorio, y cualquier muestra de sentimientos humanos o personalidad propia será clasificada como "enfermedad" la gente perderá cualquier sentimiento de nacionalidad o masculinidad o ganas de usar la violencia, llegando incluso a prohibir la propia familia, y en el camino seguramente los hombres o los blancos perderán totalmente sus derechos y pasaremos a ser ciudadanos de segunda o algo así.

Esto se empeorara en la era espacial (si es que llegamos) pasando a que cada planeta será gobernado por corporaciones-estado y sus habitantes serán practicame3nte ganado.

Otro problema, es que los avances de la sanidad pública y la seguridad han hecho desaparecer la selección natural en humanos, y la genética de la humanidad está decayendo con el tiempo, por lo tanto los humanos del futuro serán totalmente dependientes del sistema de salud y la tecnología para sobrevivir, a menos que impongamos leyes eugenésicas de esterilización o en su defecto, obligar por ley y pagar con sanidad publica la selección de gametos.

No estoy diciendo que el avance de la tecnología sea malo, pero si avanza en estas condiciones, aunque luego se desregule la economía, se crearía un sistema decadente y monopolístico imposible de evadir.

COMO DERROTAR AL SISTEMA

Mientras exista una sola persona con miedo a apuntar un arma, existirá alguien oprimido.

El sistema es muy poderoso y los estados nunca han sido tan fuertes y unidos como ahora, parecerían indestructibles, pero ya hubo personas que los han derrotado, comunidades que, aunque no han logrado acabar con el sistema, han logrado que el sistema les deje en paz. El ejemplo más característico, son los gitanos en España, los cuales cometen toda clase de irregularidades arquitectónicas en la construcción de sus casas precarias, han construido sistemas legales dentro de sus propias comunidades basados en el ostracismo, así como también otras cosas objetivamente malas, como normalizan la endogamia genética, el robo y los matrimonios infantiles forzados, todo esto, tanto lo bueno como lo malo, es mayoritariamente tolerado por el estado, incluso fuera de sus propias comunidades. Esto lo han logrado de una sola forma, manteniéndose unidos como una comunidad y estando dispuestos y volviéndose enemigos peligrosos de quienes ataquen su forma de vida.

Los aspectos decadentes de su cultura, los han ido corrigiendo, pero no imposición del estado, sino porque nuestras sociedades los han corregido por completo, y por la propia lógica de la competencia humana, esas sociedades acaban imitando las nuestras para evitar que la gente se vaya de sus comunidades a las nuestras. Haciendo que ya lo de los matrimonios infantiles sea cada vez un problema menos común, así como otro tipo de costumbres arcaicas que no implican imposición por la fuerza pero si acaban mejorándolas o cambiándolas. Otro aspecto bueno de sus comunidades, es que sus castigos se basan en el ostracismo.

Pero volviendo al tema principal, la solución para luchar contra el sistema es obvia, la desobediencia civil a gran escala, la unión con comunidades que quieran desobedecer contigo, y no temer

usar la fuerza para defenderte de los funcionarios que vengan a atacar tu forma de vida. Solo la violencia y la lucha pueden cambiar las cosas, de nada sirve que digas obviedades sobre lo mal que va el mundo con tus amigos en el bar, en redes sociales o en la universidad, o des charlas sobre tus ideas, si sigues pagando impuestos, usando su dinero y siguiendo sus normas, el mundo no se cambia con ideas, el mundo se cambia con violencia, es la triste verdad, pero si viene la policía a tu casa, explicarle durante dos horas porque incumplir esa ley fue algo ético no te va a servir de nada, simplemente te dirá "yo no escribo las leyes no puedo hacer nada" y usara la violencia contra ti para no meterse en problemas, las palabras son bonitas, las ideas son nobles y el amor y la amistad son hermosos, pero coño, ninguna de esas cosas te servirá para ganar una guerra, esto no es Steven universe, esto es la puta vida real, y en la vida real la paz solo existe si alguien ha ganado y se ha impuesto sobre ti. Usar la violencia es la única forma de vencer a un sistema impuesto por la violencia. Si, cosas como usar bitcoins o atacar sus sistemas de información pueden hacer daño al sistema, pero el sistema solo tendrá que adaptar 4 regulaciones y cambiar varias leyes para seguir imponiéndose. Si vives negando la violencia, la violencia te atrapara, si la usas, tienes más probabilidades de salvarte, ni rezar, ni discutir, ni ser buena persona, ni seguir las leyes garantizara que tu vida vaya bien, solo la violencia contra los tiranos garantizara la prosperidad de tu nación.

Los idiotas se escandalizaran de esto, "no! La violencia es mala! Eso es TERRORISMO!"

Que es el terrorismo? El terrorismo es simplemente como el estado de turno llama a quienes usan la violencia para liberarse de sus normas o imponer otras distintas, cuando el estado mata, secuestra, roba y destruye propiedad ajena para imponer sus ideas y aterrorizar a sus ciudadanos o a ciudadanso de otros estados, se le llama "ley y justicia" cuando alguien se defiende de la violencia del estado con mas violencia, se le llama "terrorismo" pero si el terrorismo triunfa, se le llama "revolución", pero si triunfa y no es de la ideología que le gusta a la gente, se le llama "golpe de estado" entendedlo, la violencia no es mala por ser violencia, la violencia es mala cuando se usa para oprimir, matar, robar o imponer cosas, pero es buena cuando se usa para liberarnos de esas opresiones, los idiotas

creeran que el estado tiene derecho a usar la violencia pero nosotros no tenemos derecho a defendernos, pues esos idiotas han interiorizado bien la ideología del estado: ellos son esclavos, el estado son amos, los políticos e intelectuales son superiores asi que ellos pueden usar la violencia. Matar a un político que busca aumentar el poder del estado no es malo, matar funcionarios públicos tocapelotas tampoco es malo, matar a alguien que quiere robarte o violarte en la calle tampoco es malo, es más, muchas veces ni siquiera hace falta matar, con una buena paliza a tus enemigos basta para imponerles miedo.

El problema del crimen en países con mucho crimen, es que una gran cantidad de la gente, debido a su cadena invisible, trata de convivir de forma pacífica, si en esos países todo el mundo portara armas para matar narcos, criminales, mafiosos, con el tiempo, esas sociedades se regularan solas y el crimen desaparecerá solo cuando solo sobrevivan los fuertes, solo existen las opresiones cuando hay alguien que tiene miedo a disparar.

PRINCIPIOS BASICOS DEL SWORDISMO



Que es el swordismo?

Por si no lograsteis leeros todo, o no entendisteis todo, aquí os va un resumen que podéis usar perfectamente en un trabajo escolar o usarlo como base para escribir un artículo de la Wikipedia:

Cómo definiría el swordismo? Simplemente es la búsqueda de la libertad y la justifica, pero, acaso no es eso lo que dicen buscar todos? No es una definición un poco ambigua? Vale, seré más específica: el swordismo es un ideología política basada en el libertarianismo y la economía austriaca, que defiende estados pequeños cuyas funciones sean mínimas y entre ellas estén proteger a los niños y a los animales, la protección de los niños es para evitar la cadena invisible, a su vez, el principal principio filosófico del swordismo es que la guerra es inevitable, y que en vez de buscar paz, debemos hacer guerra contra quienes nos arrebatan la libertad.

El principio metafísico del swordismo, es la creencia de que la consciencia viene de otro plano y esta, es lo único que es lógico defender mediante principios morales universales de respeto a su propiedad de sí misma, y que esta consciencia viene de un concepto primigenio al que llaman "diosa del caos" o dios a secas, que representan con el color magenta.

El nombre del swordismo significa algo así como "espadismo" y la simbología de sus símbolos son armas de guerra clásicas como espadas, ya que estas representan la guerra infinita, y están sobre un sol negro, símbolo germánico usado constantemente en simbología fascista-esotérica. Diría que representa como la guerra se impone al vacío pero os seré sincera, solo puse el sol negro para llamar la atención xdxdxdxd.

PRIMER PRINCIPIO

Sensocentrismo Esoterico

La esencia de la consciencia(o el alma) es ajeno a este plano, y su mero misticismo implica que merece existir por sí misma, y por tanto, merece que sus posesiones (como su cuerpo) no sean robadas para poder existir y ser libre. , Matar, robar o agredir consciencias inocentes está mal. Eso incluye a cualquier ser consciente, incluyendo animales. El bien es el respeto a estos principios o la defensa de estos.

Estos principios del bien y la libertad existen y son por obra y gracia del caos y la consciencia, estos principios existen aun si son desconocidos o no son reconocidos por autoridades humanas u opiniones culturales. Estos principios existen en el subconsciente y son la base de cualquier moral, incluso de las morales que los contradicen, ya que estas son la corrupción y distorsión de esos principios.

La consciencia viene del caos, de la diosa del caos, un ente supremo, que habita en el plano del caos, a su vez, esta ma´gur, la representación contraria del caos, la nada, el mal surge de este ser y todo lo que sea mal llevara a la nada, la decadencia y el sufrimiento. Y ambas fuerzas pelean infinitamente en el plano de la realidad, donde las consciencias se refugian creando "luces".

SEGUNDO PRINCIPIO

LIBERTAD

La libre organización, el libre mercado, y, en general, dejar a la gente tomar sus propias decisiones, es la forma más eficiente de relaciones humanas, no hacerlo, llevara si o si a la decadencia, el sufrimiento y la degeneración, y no hay ningún tipo de moral contraria a la libertad que se sostenga y no se contradiga.

La libertad es tomar tus propias decisiones, la libertad es que no te agredan, maten o roben por tomarlas, la libertad es poder hacer los acuerdos voluntarios que quieras y cumplirlo, pero la libertad implica riesgos y responsabilidades, por eso los perdedores y moralistas le temen tanto y quieren acabar con esta.

Las personas libres no necesitan pedir permiso a nadie para serlo, las personas libres necesitan la aprobación de la sociedad para hacer lo que quieren, las personas libres no necesitan una autorización o una ley que les diga que pueden, las personas libres no necesitan justificar lo que hacen ante quienes les critican, simplemente lo hacen, y estarían dispuestas a matar a cualquiera que intente arribarles su libertad.

TERCER PRINCIPIO

En guerra contra el mundo moderno

el mundo moderno es consecuencia de milenios y milenios distorsionando los principios universales de la libertad en nombre de ideas estúpidas y autoridades tiránicas, finalmente, todo esto ha resultado en un mundo absurdo, ilógico y una sociedad carente de principios morales, donde tu peor enemigo son aquellos que dicen querer protegerte, un mundo donde no puedes confiar en nadie porque la hipocresía y las mente corrompidas están en todas partes, un mundo de gente luchando por estupideces o proponiendo soluciones absurdas mientras existen toda clase de horribles opresiones, estados poderosos y corrompidos, una "`paz" que solo existe porque hemos perdido la guerra contra nosotros mismos, un mundo donde todo el mundo parece convertirse en lo que odia, un mundo al borde del colapso. Un mundo degenerado e hipócrita, donde los mismos hedonistas sin principios que harían cosas horribles porque "la moral es subjetiva" se atreven a darte lecciones de moral solo porque tu forma de vida no es "convencional", un mundo enfermo y decadente, donde hay muy pocas personas. Un mundo donde todo el mundo habla de ser libre, de ser tú mismo, y más mariconadas misterwonderfull, pero cuando ven a alguien que realmente es el mismo, se convierte en enemigo público. Un mundo donde asesinan cruelmente a billones de animales solo por gula mientras dicen que le gustan los gatitos, la democracia solo hace que nadie se responsabilice nunca de nada, creemos tener libertad pero esta está altamente burocratizada, un mundo donde tener principios y valores y actuar en base a estos es el peor pecado, bienvenidos al mundo moderno, más conocido como "the hell".

CUARTO PRINCIPIO

GUERRA Y VIOLENCIA PERPETUA

solo la violencia física puede arrebatarte la libertad, y solo la violencia puede devolvértela, aquellos que tengan miedo de apuntar a sus opresores con un arma, estarán oprimidos toda su vida, negar la violencia es como negar la gravedad, si lo haces acabaras callándote, la existencia es una guerra constante entre quienes quieren su libertad y quienes quieren arrebatársela, si te niegas a participar, vivirás derrotado toda tu vida, si existe la paz, si han prohibido las armas y la defensa personal, es porque alguien ha vencido. Las personas malvadas jamás cambiaran solo porque les des un "argumento impecable" si la violencia les ha servido, no pararan por muy buena retorica que tengas, solo una bala en el cráneo causara la muerte a los políticos y autoridades que han parasitado tu patria asta destruirla.

QUINTO PRINCIPIO

CADENA INVISIBLE

La forma autoritaria, conductista, hostil y materialista de las relaciones familiares y la educación de los niños, crea personas sin moral que solo saben seguir ordenes o comportarse como psicópatas cuando son ellos quienes las imponen, crea gente incapaz de tomar decisiones o sin tolerancia a la frustración y sin responsabilidad, que no son capaces de diferenciar entre una autoridad real y un acuerdo voluntario o una opinión ajena, ya que ni siquiera saben que es la libertad. Esta cadena invisible crea personas débiles, afeminadas y traumatizadas listas para hacer cualquier cosa por aprobación social o del estado. El estado crea un sistema legal donde los niños son propiedad de los padres, ni siquiera dejándoles denunciar por su cuenta delitos contra ellos, o ni siquiera dejándoles irse de su casa o cambiar la custodia.

SEXTO PRINCIPIO

Estados minarquistas

el anarquismo como tal, en cualquiera de sus formas, es imposible, ya que si no existe la propiedad privada de la tierra o de cualquier cosa, la coacción se vuelve imposible, ya que de lo contrario sería imposible organizarse, así que se acabarían poniendo normas y posteriormente, representantes como árbitros o líderes sindicales, por lo tanto volverá a existir autoridad física y estado, y si la tierra puede ser poseída, no hay ninguna diferencia practica con un estado, por lo tanto, como siempre existirán estados y la perfección es imposible, debemos hacer que esos estados sean lo menos autoritarios posibles, y que sus leyes se basen en la protección de los animales, niños, naturaleza, imponer medidas de seguridad avanzadas en la energía nuclear, ayudar a gente en situaciones extremas (no, no a cualquiera con el mínimo problema de pobreza) administrar las calles públicas, etc. Estos estados deberán ser lo más pequeños posibles, abarcando ciudades estado o municipios pequeños, y deberán garantizar transparencia, bajos impuestos y lo más importante, dejar a cualquiera mudarse del estado, para que la gente vaya a pagar sus impuestos en las ciudades más baratas y eficientes, obligando a los estados a mejorar constantemente.

Si, habrá estados totalitarios que no dejen salir a nadie y que a su vez, quieran imponerse sobre otros, habrá guerras, pero esto es inevitable y la solución es simplemente luchar y sobrevivir, ser el más fuerte, etc. Además, para garantizar esto, la gente debe estar dispuesta a rebelarse violentamente contra sus estados si quiere que funcionen.

SEPTIMO PRINCIPIO

JUSTICIA PARA TODOS

Imposible todas las luchas sociales e ideologías dejan cabos sueltos, nuestra lucha swordista busca la liberación de toda consciencia, sin importar su especie, contexto o que tan insignificante parezca su opresión, llevamos el interseccionalismo al extremo y no soportamos que nadie sea oprimido o atacado contra su voluntad por estados tiránicos, si oprimen a un solo ser, oprimen a todos, y no puedes descansar hasta que la última persona sea liberada.

OCTAVO PRINCIPIO

Imperfección y mejora constante

El swordismo nunca será una ideología completa en su totalidad, siempre tendrá contradicciones o dejara cabos sueltos, no presentara suficiente información o incluso puede equivocarse en ciertos puntos, por esto, este libro será mejorado cada cierto tiempo y cualquiera puede aportar información o ideas al libro.

A su vez, el sistema perfecto tampoco existe, pero eso no es razón para no hacer nada ni para dejar de luchar, ya que la propia mejoría es siempre buena y el sentido de la vida consiste en la mejora constante por medio de la lucha y de otros factores.

CONCLUSION

la seguramente te habrás quedado impactado por el libro, muchas cosas las desconocías, otras las habías deducido por ti mismo y no sabías explicarlas, y otras las has hablado con tus amigos y familiares muchas veces pero apenas las ves en el debate público, seguramente te sentirás extraño y excitado(en un sentido no sexual xd) pero es normal, pero seguramente te sientas muy frustrado, y quizás ya lo sentías desde siempre, seguramente te sientes frustrado al ver toda la decadencia e injusticia de este mundo. Pero ya sabes cómo solucionarlo,

LUCHA! DEMUESTRA TENER VALOR! LUCHA POR LOS IDEALES JUSTOS! LUCHA POR LA LIBERTAD! LUCHA CON VIOLENCIA! LUCHA JUNTO A NOSOTROS! LUCHA POR LA GLORIA DEL SWORDISMO!!!!